

**PROTOKÓŁ
ZEBRANIA PRZEDSTAWICIELI CZŁONKÓW
SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ
W KŁODZKU**

z dnia 24 listopada 2007 roku.

Zebranie otworzył prezes Spółdzielni Mieszkaniowej w Kłodzku P. [REDAKTED] o godz. 10¹⁰, przywitał wszystkich zebranych i stwierdził, że jest wymagane kworum do przeprowadzenia zebrania.

P. [REDAKTED] - [REDAKTED]:

Jeśli wszystko pójdzie dobrze, to będzie to nasze ostatnie zebranie. Dziś mamy dwa główne zadania – musimy uchwalić statut i wybrać Radę Nadzorczą. Ustawa zobowiązała spółdzielnię aby do 30 listopada ZPCz przyjęło Statut. Pierwszym punktem jaki musimy zrealizować będzie wybór prezydium zebrania. Proszę o podawanie kandydatów na przewodniczącego dzisiejszego zebrania.

P. [REDAKTED] zgłosił swoją kandydaturę.

P. [REDAKTED] zgłosił p. [REDAKTED] ze względu, że prowadził on już wielokrotnie zebrania i wykazał się dużą znajomością prawa spółdzielczego – wyraził zgodę.

P. [REDAKTED]:

Zgłaszam sprzeciw gdyż dotychczasowi przewodniczący zebrzań doprowadzili do tego, że my teraz będziemy musieli rozpatrywać wnioski grup z co najmniej 4 lat.

P. [REDAKTED] zgłosił p. [REDAKTED] – nie wyraził zgody.

P. [REDAKTED]:

Proponuję zamknąć listę.

P. [REDAKTED] - [REDAKTED]:

Przystępujemy zatem do głosowania nad zamknięciem listy. Kto z Państwa jest za tym aby zamknąć listę kandydatów na przewodniczącego dzisiejszego zebrania?

Głosów „za” zamknięciem listy – 25

„przeciw” – 1

Lista została zamknięta.

P. [REDAKTED] - [REDAKTED]:

Głosujemy zgodnie z kolejnością podawania kandydatów. Każda osoba ma jeden głos.

Kto z Państwa jest za tym aby przewodniczącym zebrania został p. [REDAKTED]?

Głosów „za” – 12

„przeciw” – 14

Kto z Państwa jest za tym aby przewodniczącym zebrania został p. [REDAKTED]?

Głosów „za” – 16

„przeciw” – 2

Przewodniczącym zebrania został p. [REDAKTED].

P. [REDAKTED] - [REDAKTED]:

Proszę o podawanie kandydatów na zastępcę przewodniczącego dzisiejszego zebrania.

P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] –wyraził zgodę,
P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] – nie wyraził zgody,

P. [REDACTED]:
Stawiam wniosek o zamknięcie listy.

P. [REDACTED] - [REDACTED]:
Przystępujemy zatem do głosowania nad zamknięciem listy. Kto z Państwa jest za tym aby zamknąć listę kandydatów na zastępcę przewodniczącego dzisiejszego zebrania?

Głosów „za” zamknięciem listy – 23
„przeciw” – 0

Lista została zamknięta.

P. [REDACTED] - [REDACTED]:
Kto z Państwa jest za tym aby p. [REDACTED] został zastępcą przewodniczącego dzisiejszego zebrania?

Głosów „za” – 21
„przeciw” – 2

P. [REDACTED] został zastępcą przewodniczącego dzisiejszego zebrania.

P. [REDACTED] - [REDACTED]:
Proszę o podawanie kandydatów na sekretarza dzisiejszego zebrania.

P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] –wyraził zgodę.

P. [REDACTED]:
Zgłaszam wniosek o zamknięcie listy.

P. [REDACTED] - [REDACTED]:
Przystępujemy zatem do głosowania nad zamknięciem listy. Kto z Państwa jest za tym aby zamknąć listę kandydatów na sekretarza dzisiejszego zebrania?

Głosów „za” zamknięciem listy – 22
„przeciw” – 4

Lista została zamknięta.

P. [REDACTED] - [REDACTED]:
Kto z Państwa jest za tym, aby p. [REDACTED] został sekretarzem dzisiejszego zebrania

Głosów „za” – 19
„przeciw” – 9

P. [REDACTED] został sekretarzem dzisiejszego zebrania.

P. [REDACTED]:
Dziękuję Państwu za wybór. Chciałbym zauważyć że nie rozpatrzenie wniosków grup od czterech lat nie jest winą prowadzącego zebrania ale faktu, że zrywane było kworum. To Państwo decydujecie kiedy zakończyć zebranie. Tego nie robi przewodniczący, on tylko wykonuje Państwa wolę. Cieszę się że na dzisiejszym spotkaniu pojawiły się nowe twarze. Mam nadzieję, że ten zespół będzie dążył do tego aby spółdzielnia nadal się rozwijała i będzie ze sobą dobrze współpracował. Przechodzimy zatem do punktu 2 porządku obrad czyli przyjęcie regulaminu obrad w formie podjęcia Uchwały.

P. [REDACTED]:
Proponuję nie czytać regulaminu.

P. [REDACTED]:
Chciałbym aby pan, który złożył wniosek uzasadnił swoją decyzję bo ja składam wniosek przeciwny. Nie wszyscy dostaliśmy regulamin aby się z nim zapoznać i dlatego uważam, że należałoby odczytać regulamin aby wszyscy wiedzieli jakie mają prawa.

P. [REDACTED]:
W zaproszeniach, które otrzymaliśmy było napisane, że materiały będące przedmiotem ZPCz są dostępne w siedzibie spółdzielni. Każdy mógł się z nimi zapoznać i każdy mógł przeczytać ten regulamin przed zebraniem.

P. [REDACTED]:
Wszyscy powinniśmy bezpłatnie dostać ten regulamin do domu a dostaliśmy tylko projekt statutu.

P. [REDACTED]:
Przystępujemy zatem do głosowania nad postawionym wnioskiem. Kto z Państwa jest za odczytaniem regulaminu obrad.
Głosów „za” – 15
„przeciw” – 17

Zebranie Przedstawicieli Członków przyjęło, że Regulamin obrad nie będzie czytany.

P. [REDACTED]:
Jak mogę głosować nad regulaminem skoro nie wiem co w nim jest. Kto z Państwa mi powie co w nim jest? Jak można tak działać niezgodnie z prawem.

P. [REDACTED]:
Przed zatwierdzeniem tego regulaminu delegaci mają prawo wnieść do niego swoje wnioski i poprawki. To jest tylko projekt i my powinniśmy go zatwierdzić po naniesieniu ewentualnych poprawek.

P. [REDACTED]:
Kto z Państwa ma jakieś wnioski do Regulaminu obrad?

P. [REDACTED]:
W § 12 regulaminu, który mówi o powołaniu komisji proponuję aby w punkcie 4, sprecyzować zapis i wprowadzić powołanie komisji statutowej gdyż dziś będzie zatwierdzany statut. Proponuję również wprowadzić zapis mówiący o tym, że w przypadku braku kandydatów do komisji, komisje można ze sobą połączyć.

P. [REDACTED]:
Mam sześć wniosków. Jeden z nich pokrywa się z wnioskiem p. [REDACTED]. P. [REDACTED] odczytał swoje wnioski poprawek do regulaminu (stanowią one załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).

P. [REDACTED]:
Zapoznałam się z regulaminem ale nie otrzymałam go na własność. Czy ja się miałam go nauczyć na pamięć? Uważam, że powinniśmy dostać w tej chwili dokumenty przygotowane na ZPCz.

P. [REDACTED] - [REDACTED]:
Państwa poprzednicy zdecydowali, aby nie wysyłać wszystkich materiałów. Najpierw robiliśmy Przedstawicielom pełne komplety materiałów, ale oni uznali poprzez głosowanie, że tego robić nie

trzeba, a jeśli ktoś będzie chciał, to sobie te materiały zakupi. Statut rozesłaliśmy, aby łatwiej było dyskutować.

P. [REDACTED]:
Na VI grupie Zarząd został do tego zobowiązany.

P. [REDACTED]:
Wnoszę pismo do protokołu w sprawie materiałów przygotowanych na ZPCz . Odczytała pismo (pismo stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

P. [REDACTED]:
Proszę radczynię o ustosunkowanie się do zgłoszonych wniosków.

P. [REDACTED] – [REDACTED]:
Państwo regulamin zatwierdzają i mogą tam wprowadzać zmiany. Uważam, że nie ma sensu wprowadzać do regulaminu postanowień, które są uregulowane w obowiązującym statucie. Odnośnie wniosków dotyczących kadencji Rady – to wszystko jest uregulowane statutem. Wnioski dotyczące komisji statutowej – można to dopisać, ale to nie jest konieczne, gdyż w stwierdzeniu inne komisje mieści się również komisja statutowa. P. [REDACTED] wspominał w swoich wnioskach o określeniu kompetencji komisji statutowej oraz o tym, aby rozpatrzyła ona wnioski do statutu od 2003 roku. Nie wiem czy to ma sens gdyż część tych wniosków na dzień dzisiejszy stała się już bezprzedmiotowa. Oczywiście kandydatom do Rady można zadawać pytania, a członkowie nie będący przedstawicielami mają prawo głosu.

P. [REDACTED]:
Uczestniczę w kolejnym zebraniu i znów tracimy czas na proceduralne rozpoczęcie obrad. Składam wniosek najdalej idący o przyjęcie regulaminu bez skreśleń w takiej formie w jakiej został zaproponowany. Będziemy wtedy mogli zająć się sprawami ważnymi i przejść do punktów istotnych. W niczym ten regulamin nam nie przeszkodzi.

P. [REDACTED]:
Wszystkie te pana wnioski najdalej idące spowodowały, że nie rozpatrzyliśmy wielu punktów. Będąc członkiem Rady i współautorem tego regulaminu utwierdził mnie pan w przekonaniu, że Pan nie zna prawa. Proszę sobie przeczytać kiedy składa się wnioski formalne i w jaki sposób. Pan chce wymóc wniosek najdalej idący.

P. [REDACTED]:
Pan [REDACTED] znowu zarzuca nieznajomość prawa, a Pan [REDACTED] był przewodniczącym Rady i po dwóch miesiącach zrezygnował. Wiele zebrań zostało przerwanych bo p. [REDACTED] był na nich albo nieobecny albo je opuścił. Ja przetrzymałem 2 kadencje Rady i doprowadziliśmy do tego, że nie ma długu a sytuacja spółdzielni jest bardzo dobra. Ja proszę panią mecenas aby powiedziała czy ja mam prawo złożyć taki wniosek.

P. [REDACTED] – [REDACTED]:
Taki wniosek Pan ma prawo złożyć a Państwo mogą go odrzucić przez głosowanie.

P. [REDACTED]:
Pan Paczesny zachowuje się tak jakby był właścicielem spółdzielni. Pozbawia nas głosu.

P. [REDACTED]:
Skoro przez 4 lata kadencji pana prezesa nie były rozpatrywane wnioski, to proponuje aby na sam początek, gdy jest jeszcze kworum i ludzie nie są zmęczeni rozpatrzeć te wnioski a dopiero później zając się pozostałymi sprawami.

P. ██████████:

Wracam do sprawy kadencji Rady Nadzorczej. Kadencja Rady nie może trwać dłużej niż 3 lata a zatem może trwać krócej.

P. ██████████ – ██████████:

Oczywiście, że tak, ale to państwo ustalą podczas dyskusji nad Statutem

P. Andrzej Strzelczyk:

Proponuje głosować wniosek i przejść do kolejnego punktu.

P. ██████████:

U nas zawsze jest podział – jest opozycja i Ci prawowici co od co najmniej dwóch kadencji zasiadają i zawsze mają racje. Zawsze innym zarzucają złą wolę, zawsze innym kneblują usta. Członkom, którzy coś twórczego czy wartościowego mogą powiedzieć. Zamykanie ust jest złym rozwiązaniem. Jaką mamy gwarancję, że p. ██████████ ma przymiot nieomylnego? Nie mamy takiej gwarancji. Jeśli popatrzymy na sprawę Polanicy i tej nieszczęsnej uchwały Rdy Nadzorczej, którą p. ██████████ miał zaszczyt podpisać odnośnie dwóch złotych i przegranej sprawy sądowej w dwóch instancjach, to – to czym się chwali p. ██████████, nie nabiera blasku. Rada Nadzorcza działa źle, narzuca pewne rzeczy. Chcą nam – zwykłym członkom zamknąć usta by przeforsować pewne wygodne dla tzw. Rady Nadzorczej sprawy. Dlaczego mówię tzw. Rady Nadzorczej? Dlatego, że całe majowe zebranie przedstawicieli zostało przeze mnie zaskarżone. Wyłożyłem ponad 2 tys. zł do Sądu i 9 stycznia jest sprawa sądowa. Mamy wiele takich dziwnych potknięć Rady Nadzorczej. Nie można nam zamykać ust przedstawicielom i nie można ust zamykać członkom, dlatego też powinniśmy przyjąć te wnioski jakie p. ██████████ złożył bo one są dla naszego dobra. Spójrzmy na liczbę. 32 decydować dziś ma o losie i bycie spółdzielni. To są olbrzymie pieniądze.

P. ██████████:

Można o każdym się tak wyrazić. Każdy wyraża swoje zdanie i my musimy się na to zgodzić.

P. ██████████:

Proszę mi tylko powiedzieć ile czasu już straciliśmy na dyskusję odnośnie nie czytania regulaminu. Już dawno byśmy go przeczytali. Nie powinniśmy tutaj rozbić sobie prywatnych kłótni, ale rzetelnie podejść do sprawy. Ile razy p. ██████████ był na walnych żeby zgłaszać wniosek o nie czytanie regulaminu. Uważam, że należałoby przeczytać ten regulamin bo może to wiele wnieść. Nie może być tak że Państwo przychodzą po raz pierwszy i zamykają nam usta. Musimy być odpowiedzialni i sprawiedliwi.

P. ██████████:

W tej chwili jestem na walnym pierwszy raz. Byłem na zebraniach wcześniej gdy decydowały się losy spółdzielni i wtedy ja Pani również nie widziałem.

P. ██████████:

Wnoszę o zamknięcie dyskusji.

P. ██████████:

Zamiast zamykać nam usta przegłosujmy wnioski p. ██████████ego.

P. ██████████:

Kto z Państwa jest za zamknięciem dyskusji nad regulaminem?

Głosów „za” – 24

„przeciw” – 5

Dyskusja została zamknięta.

Głosujemy teraz wniosek p. [REDACTED].

P. [REDACTED]:
Mam jeszcze pytanie do p. [REDACTED]. Rada Nadzorcza zatwierdza bardzo wiele regulaminów. Regulaminy najczęściej przedstawia Zarząd spółdzielni. Czy członkowie Rady mają prawo wnieść poprawki do regulaminu?

P. [REDACTED]:
Członkowie mają zawsze prawo wnieść poprawki i zawsze dyskutują na temat regulaminu i wszelkie poprawki są głosowane.

P. [REDACTED]:
Kto z Państwa jest za nie czytaniem regulaminu?
Głosów „za” – 11
„przeciw” – 19

Wniosek p. [REDACTED] został odrzucony.

Przystępujemy zatem do głosowania wniosków.

P. [REDACTED] odczytał wniosek nr 1., złożony przez p. [REDACTED].
W sprawie nadania nowej treści w § 3 – propozycja treści: *„Członkowie Spółdzielni nie będący przedstawicielami mają prawo uczestniczenia w Zebraniu przedstawicieli Członków, bez prawa brania udziału w głosowaniach”*.

P. [REDACTED]:
Proponuję doprecyzować wniosek i dopisać, że członek, który uczestniczy w zebraniu ma prawo wypowiadać się w dowolnej kwestii objętej porządkiem obrad.

P. [REDACTED]:
Dla mnie wniosek jest jasny – ma prawo brać udział w zebraniu i wypowiadać się ale bez prawa głosowania.

P. [REDACTED]:
Proponuję przejść do kolejnego wniosku.

P. [REDACTED]:
Jeśli p. Sikorski chce doprecyzować ten wniosek to proponuję by nadał on treść temu wnioskowi i będziemy głosowali wniosek p. [REDACTED].

P. [REDACTED]:
Opuszczamy ten wniosek, doprecyzujemy go a teraz przechodzimy do następnego.

P. [REDACTED] odczytał wniosek nr 2., złożony przez p. [REDACTED].
W § 12 wykazać powołanie komisji statutowej oraz określić jej zadania. Propozycja treści: *„Komisja Statutowa składa się z trzech osób. Do zadań komisji należy przyjmowanie zgłoszonych wniosków w trakcie zebrania, uporządkowanie wniosków z innymi wnioskami, które po 2003 roku zostały skierowane do ZPCz, w sprawach zmiany statutu i przedłożenia ich do rozpatrzenia przez zebranie”*.

P. [REDACTED] – [REDACTED]:
90% wniosków z 2003 roku jest na dzień dzisiejszy nieaktualna. Oczywiście mogą Państwo przegłosować żeby komisja statutowa je odczytała a wtedy będziemy je weryfikować.

P. [REDACTED]:

Pani mecenas twierdzi, że 90% wniosków straciła już swą zasadność. W 2006 na zebraniu VI grupy spytałem czy opracowując zmiany statutu były Jej przedłożone wnioski, które były złożone po 2003 roku. Pani mecenas odpowiedziała że nie. Na jakiej zatem podstawie twierdzi, że 90% jest bezzasadnych.

P. [REDACTED] – [REDACTED]:

Powiedziałam to w tym kontekście, że w międzyczasie były już nowelizacje i nowe projekty statutu, który ostatecznie nie został przez zebranie przedstawicieli przyjęty, ale opracowując obecny projekt ja stworzyłam tak jakby kontynuację więc również posiłkowałam się poprzednim projektem. Nie wiem z pamięci, które wnioski złożone po 2003 roku zostały wprowadzone do poprzedniego projektu ale na pewno część, która była zgodna z ówczesnymi przepisami została wprowadzona. Ten obecny projekt jest jakby wchłonięciem wszystkich poprzednich projektów. Stąd była moja wypowiedź, że ja nie czytałam do tego projektu wniosków z 2003 roku.

P. [REDACTED]:

Przystępujemy do głosowania wniosku p. [REDACTED]ego nr 2. Kto za przyjęciem tego wniosku?

Głosów „za” – 8

„przeciw” – 16

Wniosek został oddalony.

P. [REDACTED] odczytał wniosek nr 3., złożony przez p. [REDACTED].

W sprawie nadania nowej treści w § 15 pkt. 1. Propozycja treści: *„Członków Rady Nadzorczej i ich zastępców wybiera Zebranie Przedstawicieli Członków, w głosowaniu tajnym, spośród członków Spółdzielni, w liczbie 11 członków, na kadencje, która wynosi 3 lata.*

p.pkt.1. Wybór na zastępców członków Rady Nadzorczej, w liczbie 2 zastępców, dokonuje się w taki sam sposób, jak na członków Rady Nadzorczej.

p.pkt.2. Jeżeli członkiem spółdzielni jest osoba prawna, do Rady Nadzorczej może być wybierana osoba nie będąca członkiem Spółdzielni, uprawniona przez osobę prawną.

p.pkt.3. Mandat członka Rady Nadzorczej wygasa z chwilą wyboru nowych członków Rady, w roku, w którym upływa kadencja, nie później jednak niż do końca czerwca danego roku.”

P. [REDACTED]:

Proponuje podpunkt 3 wykreślić i to skróci nam dyskusje.

P. [REDACTED]:

To, że obecnie wybieramy Radę Nadzorczą, to nie jest wina członków ani delegatów. Kadencja Rady wybranej w 2004 roku zakończyła się 30 czerwca 2007r. To, że pewne organy spółdzielni zaniechały i chciały utrzymać swoją dyktaturę do końca roku, to nie nasza wina. Nie możemy pójść na to, że w statucie znowu ustalimy 3 letnią kadencję rady do listopada. Kadencja rady musi się kończyć tak jak każde zebranie sprawozdawczo wyborcze do 30.06. Nikt nas nie przeprosił za to że kadencja została przedłużona o 5 miesięcy. Kto poniesie skutki podjętych uchwał, które będą uchylone, a będą na pewno. Dlaczego wybrano nas tylko na dziś? Jesteśmy wykorzystani do sytuacji. My dziś powinniśmy określić się tylko za statutem a nie plik spraw, które mamy dziś rozwiązać. Plik wniosków od 4 lat niewykonanych. Dlaczego my mamy to robić? Dlaczego my mamy decydować o zbyciu ostatniego majątku spółdzielni?

P. [REDACTED]:

Głosujemy w tej chwili nad wnioskami więc odnośmy się tylko do wniosków.

P. [REDACTED] powtórnie odczytał wniosek nr 3 p. [REDACTED] z poprawką.
„Członków Rady Nadzorczej i ich zastępców wybiera Zebranie Przedstawicieli Członków, w głosowaniu tajnym, spośród członków Spółdzielni, w liczbie 11 członków, na kadencje, która wynosi 3 lata.

p.pkt.1. Wybór na zastępców członków Rady Nadzorczej, w liczbie 2 zastępców, dokonuje się w taki sam sposób, jak na członków Rady Nadzorczej.

p.pkt.2. Jeżeli członkiem spółdzielni jest osoba prawna, do Rady Nadzorczej może być wybierana osoba nie będąca członkiem Spółdzielni, upoważniona przez osobę prawną.

P. [REDACTED] – [REDACTED]:

W regulaminie nie trzeba ustalać kadencji bo to będzie zapis w Statucie. Na ta chwilę nie wiemy jaką ustalimy kadencje.

P. [REDACTED]:

Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za tym wnioskiem?

Głosów „za” – 19

„przeciw” – 8

Wniosek został przyjęty.

P. [REDACTED] odczytał wniosek nr 4 p. [REDACTED].

W § 15 dokonać nowego zapisu stanowiącego, że członkowie mogą również zadawać pytania kandydatom na członków rady. Propozycja treści: *„Przedstawiciele oraz członkowie mogą kandydatom zadawać pytania”.*

Głosów „za” – 29

„przeciw” – 0

Wniosek został przyjęty.

P. [REDACTED] odczytał wniosek nr 5 p. [REDACTED].

W sprawie uzupełnienia projektu regulaminu o kompetencje Zebrania Przedstawicieli Członków.

Głosów „za” – 17

„przeciw” – 7

Wniosek został przyjęty.

P. [REDACTED]:

Jeszcze ten wniosek nr 1., zmodyfikowany przez p. [REDACTED].

P. [REDACTED]:

Jest to wniosek o treści: *„Członkowie spółdzielni nie będący przedstawicielami mają prawo uczestnictwa w Zebraniu Przedstawicieli Członków i mogą zabierać głos w dyskusji i mogą składać wnioski. Czas wystąpienia członka, który nie jest przedstawicielem nie może przekroczyć połowy czasu przewidzianego dla przedstawiciela, tj. 5 minut”.*

P. [REDACTED]:

Głosujemy nad tym wnioskiem.

Głosów „za” – 31

„przeciw” – 0

Wniosek został przyjęty.

Przystępujemy nad głosowaniem regulaminu z przyjętymi wnioskami.

P. [REDACTED]:

Jest jeszcze wniosek p. [REDACTED] o łączeniu komisji.

P. ██████████ odczytał treść wniosku nr 1.

„*Powołać 3 osobową komisję statutową i określić jej kompetencje:*

1. *Przedstawić wnioski zgłoszone na zebraniach grup członkowskich,*
2. *Przedstawić wnioski zgłoszone do projektu Statutu na ZPCz,*
3. *Przedstawić projekt statutu z uwzględnieniem złożonych wniosków.*”

Wniosek nr 2 – dopisać, że komisje mogą być łączone w razie braku chętnych do obsadzenia w tych komisjach.

P. ██████████:

Przystępujemy do głosowania wniosku nr 1:

Głosów „za” – 28

„przeciw” – 0

Wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania wniosku nr 2:

„*W razie braku chętnych do obsadzenia w komisjach, komisje mogą być łączone*”

Głosów „za” – 28

„przeciw” – 1

Wniosek został przyjęty.

P. ██████████:

Przystępujemy zatem do przegłosowania regulaminu wraz z e zgłoszonymi poprawkami.

Głosów „za” – 26

„przeciw” – 0

Zebranie Przedstawicieli Członków podjęło uchwałę nr 1 w sprawie zatwierdzenia regulaminu obrad.

P. ██████████:

Przechodzimy do kolejnego punktu czyli przyjęcia porządku obrad. Wszyscy otrzymali porządek obrad. Czy ktoś z Państwa ma jakieś uwagi do porządku?

P. ██████████:

Do uprawnień ZPCz należy rozpatrywanie wniosków. Czy któreś grupy składały jakieś wnioski do porządku obrad dotyczące np. przeniesienia jakiś punktów z dzisiejszego porządku ewentualnie skreślenia jakiś punktów?

P. ██████████ - ██████████:

Porządek obrad za wyjątkiem jednej grupy – Pańskiej - był przyjmowany bez zmian.

P. ██████████:

Dlaczego Zarząd nie przedstawił wniosków wszystkich grup? Przecież my rozpatrujemy wnioski wszystkich członków. Odnośnie porządku obrad - ZPCz może ze swojego porządku wykreślić, zmienić kolejność lub przenieść punkt na inny termin. My o tym decydujemy.

P. ██████████ - ██████████:

Wnioski wszystkie mam. Chciałem je przekazać komisji wnioskowej aby ustaliła co z nimi zrobić. Ale jeśli taka Państwa wola to ja je przekażę prezydium zebrania.

P. ██████████ - ██████████:

To Państwo są reprezentantami swoich grup i to Państwo wyrażają ich wolę i mają prawo forsować ich stanowiska.

P. [REDAKTOR]:

Czy te wnioski, które p. prezes przekazał teraz sekretarzowi dotyczą porządku obrad?

P. [REDAKTOR]:

Nie.

P. [REDAKTOR]:

Z tego co ja wiem to tylko VI grupa miała składała wnioski odnośnie porządku obrad., więc niech p. [REDAKTOR] je zaprezentuje.

P. [REDAKTOR]:

Abym mógł je przedstawić, to musiano by mi te wnioski wydać. Ja ich nie mam.

P. [REDAKTOR]:

W 2006 roku rozpatrywaliśmy już wniosek o sprzedaży gruntu przy ul. Objazdowej. W sprawach bieżących jest znów ta uchwała. Czy jest sens rozpatrywać to znowu? Druga sprawa dotyczy modernizacji węzłów cieplnych. Czytałam protokół komisji GZMiI i wynikało z niego że to było bezzasadne. Proponuję odrzucić uchwałę nr 2 i 5 oraz 4. Nie wiem czy dobre będzie utworzenie tego funduszu. Nowelizacja wyraźnie mówi że nie wolno żadnych funduszy łączyć i wszystko ma być rozliczane na poszczególne nieruchomości.

P. [REDAKTOR]:

Nie jest tak źle. Ustawa mówi, że to czego nie zdążyliśmy skonsumować do 31 lipca, czyli te 900 tys. mogą być przeznaczone na fundusz scentralizowany. A po tym czasie fundusz remontowy musi być rozliczany na poszczególną nieruchomość. Odnośnie uchwały nr 7 i 8 dotyczącej garaży i terenów na przyszłe garaże w Polanicy Zdrój. Chciałbym oświadczyć, po wizji lokalnej, że jeśli sprzedamy drogę dojazdową, to nie będzie dojazdu do istniejących garaży. Poza tym tam będzie budowa apartamentowców, więc może warto byłoby poczekać z tą sprzedażą. Dlatego ja proponuję wycofać punkt 7 i 8.

P. [REDAKTOR]:

Proponuję cały punkt IV – sprawy członków spółdzielni przenieść po III. 1 czyli po statucie.

P. [REDAKTOR]:

Proponuję aby III.1 (Statut) rozpatrywać jako punkt 6 przed wyborem Rady. Pozostałe punkty z rozdziału III wykreślić z porządku obrad i przenieść na Walne Zgromadzenie.

P. [REDAKTOR]:

Stawiam wniosek najdalej idący. Proponuję przyjąć porządek w wersji niezmienionej.

P. [REDAKTOR]:

Proponuję punkt II.7 (wybory członków RN) przenieść do IV – sprawy członków Spółdzielni.

P. [REDAKTOR]:

Przegłosujmy wniosek p. [REDAKTOR]. Kto z Państwa jest za?

Głosów „za” – 17

„przeciw” – 12

Porządek obrad został niezmieniony.

P. [REDACTED]:

Przechodzimy zatem do kolejnego punktu – wyboru komisji. Informuję, że osoba, która wejdzie w skład komisji mandatowo-skrutacyjnej i wyborczej nie będzie mogła brać udziału w wyborach.

P. [REDACTED]:

Proponuję połączyć komisję wyborczą z mandatowo-skrutacyjną.

P. [REDACTED]:

Przegłosujmy wniosek.

Głosów „za” – 22

„przeciw” – 0

Wniosek został przyjęty.

Proszę o podawanie kandydatów do Komisji mandatowo-skrutacyjno-wyborczej.

P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] – wyraził zgodę,

P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] – wyraził zgodę,

P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] – wyraził zgodę,

P. [REDACTED]:

Stawiam wniosek o zamknięcie listy.

Głosów „za” – 22

„przeciw” – 1

Lista została zamknięta.

P. [REDACTED]:

Przystępujemy do głosowania nad poszczególnymi kandydatami.

Kto z Państwa jest za tym aby p. [REDACTED] wszedł do komisji.

Sprawdzono kworum. Obecnych 24 osoby.

Głosów „za” – 19

„przeciw” – 0

P. [REDACTED] został członkiem komisji.

Kto z Państwa jest za tym aby p. [REDACTED] została członkiem połączonej komisji?

Głosów „za” – 21

„przeciw” – 0

P. [REDACTED] została członkiem komisji.

Kto z państwa jest za tym aby p. [REDACTED] został członkiem połączonej komisji?

Głosów „za” – 20

„przeciw” – 0

P. [REDACTED] został członkiem komisji.

P. [REDACTED]:

Przystępujemy do podawania kandydatów do komisji wnioskowej.

P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] – wyraził zgodę,

P. [REDACTED] zgłosiła p. [REDACTED] – nie wyraził zgody,

P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] – nie wyraził zgody,

P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] – nie wyraziła zgody,

P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] – nieobecna,

P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] – nie wyraził zgody,

P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] – wyraził zgodę

P. [REDACTED]:
Proponuje połączyć komisję wnioskową ze statutową
Głosów „za” – 20
„przeciw” – 0

Wniosek został przyjęty.

P. [REDACTED]:
Musimy teraz spytać czy ktoś kto zgodził się być członkiem komisji wnioskowej chciał być też członkiem komisji statutowej.

P. [REDACTED] nie zgodził się, a p. [REDACTED] wyraził zgodę. P. [REDACTED] wyraził zgodę na udział w połączonej komisji wnioskowo-statutowej.

P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] – nie wyraziła zgody,
P. [REDACTED] zgłosiła p. [REDACTED] – nie wyraziła zgody,
P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] – nie wyraził zgody,
P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] – wyraził zgodę

P. [REDACTED]:
Stawiam wniosek o zamknięcie listy kandydatów.
Głosów „za” – 24
„przeciw” – 0

Lista została zamknięta.

P. [REDACTED]:
Kto z Państwa jest za tym aby p. [REDACTED] [REDACTED] został członkiem komisji wnioskowo-statutowej?
Głosów „za” – 27
„przeciw” – 0

P. [REDACTED] został członkiem komisji.

Kto z Państwa jest za tym, aby p. [REDACTED] został członkiem komisji wnioskowo-statutowej?
Głosów „za” – 30
„przeciw” – 0

P. [REDACTED] został członkiem komisji.

Kto z Państwa jest za tym aby p. [REDACTED] został członkiem komisji wnioskowo-statutowej?
Głosów „za” – 27
„przeciw” – 0

P. [REDACTED] został członkiem komisji.

P. [REDACTED]:
Prosimy o zajęcie miejsc. Przechodzimy do punktu 6 porządku obrad czyli informacji na temat formalnego przebiegu wyborów na członka Rady Nadzorczej.

P. [REDACTED] - [REDACTED]:
Wybory są tajne. Wybieracie Państwo z nieograniczonej liczby kandydatów. Do Rady Nadzorczej mogą wejść tylko osoby będące członkami spółdzielni. Nie mogą to być osoby, które są członkami Rady Nadzorczej lub Zarządu w innej spółdzielni mieszkaniowej, członkami zarządu wspólnoty mieszkaniowej oraz nie zajmują się interesami konkurencyjnymi wobec spółdzielni, a w szczególności nie uczestniczą jako wspólnicy lub członkowie władz przedsiębiorstw prowadzących działalność konkurencyjną wobec spółdzielni. Zgłoszeni przez Państwa kandydaci na członka Rady Nadzorczej będą się przedstawiali. Państwo macie prawo zadać im pytania, natomiast muszą się opowiedzieć co do następujących względów: w sprawie swojego zatrudnienia w spółdzielni, tego czy prowadzą działalność konkurencyjną wobec spółdzielni, czy pozostają w sporze sądowym ze

spółdzielnią, czy zalegają z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych należnych spółdzielni, jakie mają obywatelstwo i czy regulują inne zobowiązania wobec spółdzielni. Komisja wyborcza sporządza listę kandydatów w porządku alfabetycznym. Głosowanie polega na skreśleniu tych kandydatów, na których nie głosujecie. Minimum 11 nazwisk ma pozostać nie skreślonych. Można skreślić więcej. Jeśli skreśli się wszystkich głos jest nieważny. Głos jest nieważny jeśli karta do głosowania zostanie przekreślona lub też dopisze się do niej nazwisko, które nie będzie na liście sporządzonej przez komisję wyborczą. Jeśli kandydat 11 i 12 otrzyma taką samą liczbę głosów to odbędzie się druga tura wyborów tylko z tymi nazwiskami. Osoba, która osiągnie większą liczbę głosów jest wybrana do Rady Nadzorczej. Do rady wchodzi kandydaci z największą liczbą głosów.

P. [REDACTED]:
Skreślamy tych, na których nie głosujemy.

P. [REDACTED]:
Czy osoby, które mają firmy a wykonują prace na rzecz spółdzielni mogą kandydować?

P. [REDACTED] - [REDACTED]:
Jeśli to nie jest działalność konkurencyjna to tak.

P. [REDACTED]:
Proszę o podawanie kandydatów.

P.	[REDACTED]	zgłosiła p.	[REDACTED]	- wyraził zgodę,
P.	[REDACTED]	zgłosiła p.	[REDACTED]	- wyraziła zgodę,
P.	[REDACTED]	zgłosił p.	[REDACTED]	- nie wyraził zgody,
P.	[REDACTED]	zgłosił p.	[REDACTED]	- wyraziła zgodę,
P.	[REDACTED]	zgłosił p.	[REDACTED]	- wyraził zgodę,
P.	[REDACTED]	zgłosił p.	[REDACTED]	- wyraziła zgodę,
P.	[REDACTED]	zgłosił p.	[REDACTED]	- wyraziła zgodę,
P.	[REDACTED]	zgłosił p.	[REDACTED]	- wyraził zgodę,
P.	[REDACTED]	zgłosiła p.	[REDACTED]	- wyraził zgodę,
P.	[REDACTED]	zgłosił p.	[REDACTED]	- wyraził zgodę,
P.	[REDACTED]	zgłosił p.	[REDACTED]	[REDACTED] - wyraził zgodę,
P.	[REDACTED]	zgłosił p.	[REDACTED]	- wyraził zgodę,
P.	[REDACTED]	zgłosiła p.	[REDACTED]	- nie wyraził zgody,
P.	[REDACTED]	zgłosił p.	[REDACTED]	[REDACTED] - wyraził zgodę,
P.	[REDACTED]	zgłosiła p.	[REDACTED]	- wyraził zgodę,
P.	[REDACTED]	zgłosił p.	[REDACTED]	-wyraził zgodę,
P.	[REDACTED]	zgłosił p.	[REDACTED]	- wyraził zgodę,
P.	[REDACTED]	zgłosił p.	[REDACTED]	- wyraził zgodę,
P.	[REDACTED]	zgłosiła p.	[REDACTED]	- wyraziła zgodę.
P.	[REDACTED]	zgłosiła p.	[REDACTED]	- wyraziła zgodę.

P. [REDACTED]:
Stawiam wniosek o zamknięcie listy.
Głosów „za” – 33
„przeciw” – 0

Lista została zamknięta.

P. [REDACTED]:
Proszę kandydatów o przedstawienie się.

P. [REDACTED]:

Proponuję zadać pytanie wszystkim kandydatom, co chcą zrobić w Radzie Nadzorczej dla dobra spółdzielni.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. pozostaje w jednym sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM, ma nadpłatę,
5. obywatelstwo polskie,

Uważam, że moja wiedza i zaangażowanie w życie spółdzielni przemawiają za tym aby być członkiem Rady Nadzorczej. Ja jako jeden z nielicznych członków Spółdzielni potrafiłem powiedzieć Zarządowi „nie”, będąc kiedyś pracownikiem spółdzielni. Nie odbierałem wadliwie wykonanych robót, a spółdzielnia reprezentowana przez Zarząd powiedziała, że jest to złe podejście bo to działa na szkodę spółdzielców. W tej materii złożył pismo do oib Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Izba uznała że [REDACTED] nie odbierając wadliwych robót działa dla dobra spółdzielni. Spółdzielnia nie chce dociekliwych osób. Nie może trwać monopol racji jaki jest do tej pory, że pewna grupa głosowała za przyjęciem uchwał Rady Nadzorczej, które następnie – przez prawomocny wyrok sądu – były skutecznie uchylane. Ja wniosłem wniosek do Rady Nadzorczej – proszę obciążyć tych członków Rady Nadzorczej, którzy głosowali za przyjęciem, aby zapłacili za swój błąd. Mamy problem statutu – a to jest najważniejsza rzecz w Spółdzielni. Co się okazało? Ano to, że Statut jest autorstwa jednej osoby. W 2006 roku zebranie członkowskie grupy w której uczestniczyłem oddelegowało [REDACTED] aby uczestniczył w tworzeniu statutu. [REDACTED] wystąpił z pismem do Zarządu aby określił terminarz kiedy będę mógł brać czynny udział. Otrzymałem odpowiedź, że praca [REDACTED] w tej komisji jest niepotrzebna bo wystarczą radcowie. Pytam więc po co my jesteśmy skoro z góry narzuca się nam statut. To jest złe rozwiązanie. My sami stwórzmy statut dla nas, a nie dla Zarządu czy Rady Nadzorczej.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. mam 125zł, które nie są do dziś wyjaśnione,
5. obywatelstwo polskie,

Jest jedną z pierwszych członków Spółdzielni. Z wykształcenia księgowa. Jest emerytką. W Radzie chce być bo chce wiedzieć z czego wzięło się 10 mln długów, jaka przyczyna, gdzie te pieniądze poszły. Chce się dowiedzieć gdzie Krauze wyciągnął te pieniądze. Wstrzymałam zapłacenie tego zadłużenia do chwili gdy dowiem się co to za dług. P. Berczyński skierował sprawę do sądu. W ten sposób ustalił że wpłacę te 970 zł, które nie zapłaciłam, ale dokumentów nie dostałam. Dlaczego? Ja walczę o wszystkich członków a nie tylko o siebie. Dużo rzeczy się umarza, o której w ogóle nie wiemy, a to są przecież nasze pieniądze.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM,
5. obywatelstwo polskie,

Członkiem Spółdzielni jestem 43 lata. Mieszkam na Malczewskiego. Interesuję się sprawami spółdzielni. Mówię jasno i otwarcie, szczerze mówię co myślę. Jestem na emeryturze.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,

2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM,
5. obywatelstwo polskie,

Byłem członkiem Rady Nadzorczej poprzedniej kadencji i pełniłem funkcję przewodniczącego komisji GZMiI. Uczestniczyliśmy w remontach i odbiorach na terenie Kłodzka. Poznałem prace Rady i zrozumiałem, że najważniejszą rzeczą jest wyważenie pewnych za i przeciw. Jestem prawdomówny.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM,
5. obywatelstwo polskie,

Jestem z Polanicy. Nie mam doświadczenia ani negatywnego ani pozytywnego ze współpracy z Zarządem. Z wykształcenia jestem finansistą i mogłabym służyć wiedza w tym temacie.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM,
5. obywatelstwo polskie,

Jestem emerytką i chciałabym się włączyć do pracy. Z zawodu jestem księgową.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM,
5. obywatelstwo polskie,

Byłem dyrektorem przedsiębiorstw budowlanych. Teraz jestem emerytem więc mogę wykorzystać swoją wiedzę pracując w Radzie. Chciałbym aby spółdzielnia kwitła.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM,
5. obywatelstwo polskie,

Rada Nadzorcza ma funkcje kontrolne. Ja od 12 lat jestem lustratorem spółdzielni a zatem moja wiedza może być bardzo przydatna.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM,
5. obywatelstwo polskie,

W zasobach spółdzielczych mieszkam od ponad 20 lat. W spółdzielni jest jeszcze dużo do zrobienia i chciałbym w tym uczestniczyć. Byłem członkiem Rady Nadzorczej w poprzedniej kadencji.

P. [REDACTED]

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM,
5. obywatelstwo polskie,

Jestem członkiem spółdzielni od ponad 30 lat. Dlaczego chce wejść do Rady? Odczytam 2 pisma (odczytane pisma stanowią załącznik nr 4 i załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

P. [REDACTED]:

Jest bardzo wielu kandydatów. Proponowałbym, aby najpierw wszyscy się krótko przedstawili a dopiero potem będziemy im zadawać ewentualne pytania.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM,
5. obywatelstwo polskie,

Posiadam wykształcenie średnie. Od kwietnia tego roku uczestniczę w posiedzeniach Rady Nadzorczej bo byłem wybrany zastępcą.

P. [REDACTED]:

1. jestem pracownikiem Telekomunikacji Polskiej. Biuletyn wydaje spółdzielnia, a ja tam tylko piszę artykuły, ale nie jestem zatrudniony w spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze z Zarządem,
4. nie zalegam,

Każdy ma prawo pisać do biuletynu na każdy temat. Zachęcam Państwa do tego. Byłem już członkiem Rady Nadzorczej gdy było największe bagno. Wspólnymi siłami udało się nam doprowadzić do tego, że dziś tu jesteśmy i dyskutujemy. Chciałbym kontynuować dobra politykę spółdzielni. Wykształcenie mam średnie elektryczne. Na finansach spółdzielni znam się tylko w zakresie technicznym. Znam się na sprawach kosztorysowania, sprawach odbioru.

P. [REDACTED]:

Czy Pan głosował na walnym zgromadzeniu za tzw. grubą kreską?

P. [REDACTED]:

Nie byłem współautorem żadnej typu uchwały. Nie przypominam sobie.

P. [REDACTED]:

Sprawa grubej kreski – chodziło o to, że odstąpiono od roszczeń w stosunku do tych członków mieszkających w blokach, które zostały ocieplone z tytułu umowy p. [REDACTED]. Umowa zgodnie z prawem wymaga dwóch stron. Ludziom, którym docieplano mieszkania nie można było w żaden sposób udowodnić że oni chcieli tego docieplenia. Opinie prawne, o które poprosiliśmy stwierdziły jasno, że każdy kto nie będzie chciał zapłacić za to docieplenie po prostu nie zapłaci, bo on się o to nie ubiegał. P. [REDACTED] powinien pamiętać jak przyszła grupa z wieżowców i powiedziała, że zatrzymaliście docieplenie wieżowców. Pan [REDACTED] będąc w tej Radzie nie zaprotestował. Nie przerwał tego docieplenia bo przerwanie docieplenia groziło większymi karami niż docieplenie. Docieplenie to był milion zł, a kary za wstrzymanie i odstąpienie od umowy to było półtora miliona zł. Dlaczego pan tego nie powiedział?

P. [REDACTED]:

Na zebraniu w 2004 roku nowi delegaci mieli przedstawione 3 projekty opracowane przez Radę kadencji 2002-2004, min. była ta gruba krecha. Ja jestem za tym żeby zrobić grubą krechę ale kto skorzystał powinien ponieść konsekwencje.

P. [REDACTED] – [REDACTED]:

Przejdźmy dalej do prezentacji.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM,
5. obywatelstwo polskie,

Chciałbym zająć się trzema głównymi tematami: relacją spółdzielni z Urzędem Miasta, uzyskaniem funduszy unijnych i ocaleniem w spółdzielni elementów wspólnoty. Prowadzę działalność gospodarczą więc trochę się znam na finansach spółdzielni. Posiadam wykształcenie wyższe techniczne, jestem inżynierem mechanikiem.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM,
5. obywatelstwo polskie,

Jestem pracownikiem samorządowym, pracuję w starostwie powiatowym posiadam wykształcenie wyższe o kierunku administracji publicznej. Nie mam związków z pracownikami spółdzielni.

P. [REDACTED]:

Czy Pan przygotował jakieś wnioski do Statutu lub regulaminu? Czy ma pan Statut, prawo spółdzielcze? Kandydaci muszą być przygotowani.

P. [REDACTED]:

Jestem przygotowany do dzisiejszego zebrania i będę wprowadzał swoje poprawki na bieżąco. Pan jest bardzo dobrze przygotowany, a mimo to, nie zgodził się Pan kandydować do Rady Nadzorczej.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM,
5. obywatelstwo polskie,

Jestem członkiem od 1974 r. Chcę pilnować działania Zarządu aby nie doszło już do takiej sytuacji jaka była kiedyś. Mam wykształcenie średnie techniczne i prowadzę działalność gospodarczą.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM,
5. obywatelstwo polskie,

Mam wykształcenie średnie i chciałbym być pośrednikiem pomiędzy Zarządem a Odrzychowicami.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM,
5. obywatelstwo polskie,
Jestem magistrem ekonomii, skończyłem studia podyplomowe z zakresu ekonomii i kontroli finansowej. Prowadzę działalność gospodarczą.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM,
5. obywatelstwo polskie,
Jestem emerytem. Mam wykształcenie średnie a moim głównym celem w Radzie będzie dążenie do ocieplenia najstarszych budynków w Polanicy Zdroju.

P. [REDACTED]:

1. nie pracuje w Spółdzielni,
2. nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni,
3. nie pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią,
4. nie zalega z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych i innymi zobowiązaniami wobec SM,
5. obywatelstwo polskie,
Jestem członkiem od 70 roku. Chcę reprezentować członków i z Kłodzka i z Odrzychowic, i z Polanicy. Najważniejsze dla mnie jest przestrzeganie prawa i statutu. Jestem przewodniczącym komisji rewizyjnej w klubie sportowym w Polanicy i członkiem komisji rewizyjnej w dolnośląskim związku szachowym we Wrocławiu.

P. [REDACTED]:

Proponuję by radczynie omówiła kwestię odpowiedzialności.

P. [REDACTED] – [REDACTED]:

Odpowiedzialność Rady Nadzorczej jest w pełni adekwatna do odpowiedzialności Zarządu odnośnie podejmowania decyzji niezgodnych z obowiązującym prawem. Zarówno członkowie Zarządu jak i Rady odpowiadają za nieuzasadnione straty. Może być na nich nałożona grzywna.

P. [REDACTED]:

Gdy p. [REDACTED] sprawdzał porty elektryczne u nas na klatkach to powiedział, że wygrał przetarg. To znaczy, że pracuje dla Spółdzielni.

P. [REDACTED]:

To była umowa zawarta na konkretne zlecenie. W 2005 roku też robiłem dla Spółdzielni pomiary. Wygrałem przetarg, w którym każdy mógł wziąć udział.

P. [REDACTED]:

Czy Pan dalej pracuje w spółdzielni?

P. [REDACTED]:

Nie.

P. [REDACTED]:

A umowę miał Pan zawartą?

P. [REDAKTOR]:
Tak.

P. [REDAKTOR]:
Do kiedy?

P. [REDAKTOR]:
Bodajże do 15. umowa jest zawierana na konkretne zlecenie.

P. [REDAKTOR]:
Do kiedy był Pan zatrudniony?

P. [REDAKTOR]:
Nigdy nie był zatrudniony. To umowa cywilnoprawna. Każdy mógł wziąć udział w przetargu i go wygrać. Ja tak właśnie zrobiłem.

P. [REDAKTOR]:
Ile kosztuje nas biuletyn?

P. [REDAKTOR]:
O to należy pytać Zarząd Spółdzielni. Moja praca polega na zebraniu materiałów i ich złożeniu. Potem zanoszę to do redakcji a tam za wydrukowanie płaci już Zarząd.

P. [REDAKTOR]:
A Pan nic za to nie dostaje?

P. [REDAKTOR]:
Na każdy biuletyn jest odrębna umowa i opiewa ona na kwotę 500 zł. Ta kwota ledwie pokrywa koszty. Teraz jeśli będzie następny numer a ja byłbym członkiem Rady Nadzorczej to nie będę mógł przyjąć za to nawet złotówki. Nie będę mógł podpisać żadnej umowy jeśli będę członkiem Rady Nadzorczej.

P. [REDAKTOR]:
Jak Pana wybiorą, to będzie Pan dalej redagował biuletyn?

P. [REDAKTOR]:
Tak ale bez pieniędzy.

P. [REDAKTOR]:
Do 15 jakiego miesiąca?

P. [REDAKTOR]:
Tego miesiąca.

P. [REDAKTOR]:
Do 15 listopada jest Pan współpracownikiem Spółdzielni i świadczy albo na podstawie umowy o dzieło albo umowy zlecenie usługi. Dziś gdy padło pytanie czy prowadzi pan działalność konkurencyjną padła odpowiedź: NIE

P. [REDAKTOR]:
Nie prowadzę działalności konkurencyjnej. To nie jest działalność konkurencyjna.

P. ██████████:

Prowadzenie działalności konkurencyjnej, to jest świadczenie usług na rzecz spółdzielni. Nie może tak być żeby osoba, która bierze pieniądze ze spółdzielni miała jakkolwiek wpływ na te pieniądze.

P. ██████████:

Gdy podpisywałem umowy ze spółdzielnią nie byłem ani delegatem ani członkiem Rady Nadzorczej. Robią Państwo w tej chwili na mnie nagonkę aby na mnie nie głosowano. Działalność konkurencyjna byłaby wtedy gdybym pracował w innej spółdzielni lub wspólnocie.

P. ██████████ – ██████████:

Działalność konkurencyjna, to działalność w tym samym zakresie, w przedmiocie działalności, który prowadzi spółdzielnia. To nie są umowy zlecenia wydawane na różne inne tematy. W części dotyczącej zlecanej pracy mają Państwo rację – osoba będąca w Radzie może mieć wpływ na to, kto dane zlecenie otrzyma. Zgadzam się, że wtedy nie powinien otrzymywać już żadnych zleceń, nie powinien przystępować do przetargów i nie powinien dla spółdzielni w ramach tych umów pracować. Natomiast na pewno redagowanie gazety nie jest działalnością konkurencyjną wobec spółdzielni.

P. ██████████:

Składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym temacie.

Głosów „za” – 23

„przeciw” – 5

Dyskusja została zamknięta.

P. ██████████:

Kończymy dyskusję i oddaję głos Komisji mandatowo-skrutacyjno-wyborczej.

P. ██████████:

Kandydatów jest 19.

P. ██████████ – ██████████:

Kandydatów jest 19. Wybieramy 11 członków Rady a zatem minimum 8 skreślamy. Możemy skreślić więcej. Nie wolno jednak karty przekreślić ani nikogo tam dopisać. Głos jest ważny gdy na karcie zostanie maksymalnie 11 nie skreślonych nazwisk. Może pozostać mniej.

P. ██████████:

Nikt nic nie mówi tutaj o zastępcach. Może zrobimy tak, że Ci co mają mniej punktów i nie dostali się do Rady zostaną zastępcami.

P. ██████████ – ██████████:

Taka osoba może się nie zgodzić i dlatego należy przeprowadzić dodatkowe wybory.

P. ██████████:

Sprawdzimy kworum. Obecnych 33 osoby.

Komisja mandatowo-skrutacyjno-wyborcza przystąpiła do rozdawania kart do głosowania. Odbiór kart został potwierdzony przez członków podpisem na liście.

P. ██████████:

Będziemy głosować nad ryczałtem dla nowo wybranej Rady Nadzorczej. Nie zgadzam się jednak z zapisem aby obecnej Radzie wypłacić zaległe wynagrodzenie od sierpnia do dnia dzisiejszego. Sprawa wysokości wynagrodzenia – ja bym proponował co najmniej 50% minimalnego wynagrodzenia. Uważam, że skoro mamy powołać organ kontrolujący Spółdzielnię to w jakiś sposób

trzeba ich finansować. Różnicując wynagrodzenie możemy zachęcić do zaangażowania w pracę Rady.

P. ██████████ – ██████████:

W związku ze zmianą ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zmieniły się również zasady wynagradzania członków Rady Nadzorczej. Generalne założenie jest takie, że Rada Nadzorcza jako organ społeczny winna działać społecznie, ale ustawodawca dopuścił możliwość ustalenia wynagrodzenia dla Rady Nadzorczej przy czym wysokość wynagrodzenia określona w Statucie nie może być wyższa od minimalnego wynagrodzenia. Musi ono być ryczałtowe i miesięczne wypłacane bez względu na liczbę posiedzeń.

P. ██████████:

Chciałbym wiedzieć, ile średnio Rada Nadzorcza pobierała apanaży, a poza tym skoro rada ustępuje to chciałbym usłyszeć sprawozdanie ustępującej rady wraz z wytycznymi co pozostało jeszcze do zrobienia. Wśród nas jest przecież 18 nowych przedstawicieli.

P. ██████████:

Rada Nadzorcza za każde posiedzenie miała płacone 125 zł. W miesiącu na ogół odbywała się jedna komisja, jedno prezydium i jedno spotkanie rady. Średnio miesięcznie dawało to kwotę 375 zł brutto. Od momentu wejścia w życie ustawy Rada nie pobierała wynagrodzenia za swoje posiedzenia. Dodatkowo w trakcie kadencji zmieniono zakres odpowiedzialności członków rady wobec prawa. Przedtem odpowiadano do wysokości 2 pensji, a teraz odpowiadamy całym swoim majątkiem. Życzę nowo wybranej Radzie, aby pozostawiła spółdzielnie w nie gorszej sytuacji niż obecnie. Chciałbym zauważyć, że od czasu nowego Zarządu nie było żadnych podwyżek, a tylko obniżki czynszu. Chciałbym bardzo, aby taki trend został utrzymany. Otrzymujecie Państwo w spadku Zarząd. Pan ██████████ wypominał nam uchwałę podjętą dla Polanicy, a co teraz zrobiła nowa ustawa? Podzieliła każdą nieruchomość. Gdybyśmy teraz podjęli ta uchwałę to na pewno wygralibyśmy w sądzie bo ustawa nakazuje rozliczać koszty na poszczególne nieruchomości. Rada była obciążona ogromnym bagażem ale sobie poradziła. Teraz w końcu widać robione prace na budynkach, dachach, chodnikach. Widać nowe place zabaw. Kiedyś nie można tego było robić, bo priorytetem było oszczędzanie. Pan ██████████ wniósł pomysł sprzedaży mieszkań z 80% bonifikatą i około 500 osób z tego skorzystało. To właśnie te pieniądze zasiliły spółdzielnię. Za prace trzeba płacić. Ta Radę czeka ciężka praca. Ja proponuję by ten procent wyniósł 80% minimalnego wynagrodzenia. Ci ludzie muszą dojechać i poświęcić swój czas.

P. ██████████:

Na naszej grupie nie było żadnego członka Rady. Może stąd odczucie negatywne w stosunku do członków Rady.

P. ██████████:

Rada pełniła dyżury po 3 dni w tygodniu i na te dyżury w ciągu 3 lat przyszły 4 osoby. Jeśli byliśmy obecni na grupach, to uważano, że chcemy wywrzeć jakiś nacisk na członków. Dlatego na tych ostatnich grupach gdzie były wybory nie byliśmy widoczni, aby nie krępować ludzi swoją obecnością. Informuję, że za udział w zebraniach grup członkowie Rady nie otrzymywali wynagrodzenia.

P. ██████████:

Przystąpmy teraz do głosowania. Komisja będzie liczyła głosy a my zrobimy sobie przerwę.

Sprawdzono urnę. Urna jest pusta. Przedstawiciele przystąpili do głosowania poprzez wrzucenie karty do głosowania do urny.

Po zakończeniu głosowania Komisja mandatowo-skrutacyjno-wyborcza przystąpiła do liczenia głosów, zaś przewodniczący ogłosił przerwę.

Przerwa trwała od godziny 15⁰⁰ do 15³⁰.

P. [REDACTED]:
Wracam do dyskusji na temat wynagrodzenia dla Rady Nadzorczej. Proszę Pani [REDACTED].

P. [REDACTED]:
Chciałam podyskutować z Panem [REDACTED].

P. [REDACTED]:
Teraz nie dyskutujemy, tylko rozpatrujemy wnioski w sprawie ryczałtu dla Rady Nadzorczej. Padły różne wnioski 50 %, 75 % i 80 %. Mam zapytanie do Gł. Księgowego jakie to będą koszty w skali roku?

P. [REDACTED]:
Przy założeniu, że ryczałt zostanie ustalony na poziomie 800 zł w skali roku da to kwotę około 110 tysięcy.

P. [REDACTED]:
Wiemy jakie są wnioski czy są jeszcze jakieś inne propozycje.

P. [REDACTED]:
900 zł.

P. [REDACTED]:
Nie możemy podać w ten sposób to musi być określone procentowo.

P. [REDACTED]:
Chciałam zwrócić Państwa uwagę na jeden fakt. W protokole Rady Nadzorczej z 28.08.2007r. Prezes powiedział, że [REDACTED] wydał opinię, że diety dla starej Rady Nadzorczej powinny być liczone według starych zasad, a wypłacone mogą być dopiero kiedy ZPC wyrazi na to zgodę. Ja osobiście uważam, że nie możemy nawet myśleć o tym żeby tej starej Rady nie wynagrodzić, bo pracowali odbywały się posiedzenia i wynagrodzenie im się należy.

P. [REDACTED]:
Zaprzestaliśmy pobierania wynagrodzeń za posiedzenia z chwilą wejścia w życie nowelizacji ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ponieważ przewiduje ona inny sposób wynagradzania. W związku z powyższym nikt nie będzie zwoływał ZPC specjalnie dla ustalenia nowego sposobu wynagradzania Rady. Wstrzymaliśmy dobrowolnie wypłatę wynagrodzeń za posiedzenia Rady i zwracamy się do Państwa z prośbą aby od momentu wprowadzenia nowelizacji ustawy wprowadzić jednakową stawkę dla starej jak i nowej Rady.

P. [REDACTED]:
28 sierpnia na posiedzeniu Rady Nadzorczej...

P. [REDACTED]:
Czy Pani mówi o ryczałtach?

P. [REDACTED]:
Czytam opinię Pana [REDACTED] i Pana [REDACTED] ...

P. [REDACTED]:
Przecież mówiła o tym Pani [REDACTED] przed chwilą.

P. [REDACTED]:

Art. 8² stanowi, że członkowie innych niż zarząd organów spółdzielni mieszkaniowej pełnią swoje funkcje społecznie lub na podstawie wynagrodzenia ustalonego w Statucie. Następny zapis ustawy stanowi, że do czasu uchwalenia zmian statutowych i zarejestrowania ich przez sąd rejestrowy zapisy dotychczasowego Statutu pozostają w mocy, są skuteczne. Wynagrodzenie członków Rady będzie obowiązywało po zarejestrowaniu Statutu, bo ustawa nie mówi wprost że już obowiązuje od chwili jej ukazania się.

Sprawa druga na którą nie zwrócono uwagi dotyczy tego, że do tej pory przewodniczący Rady i prezydium mieli wyższe stawki niż pozostali członkowie i tak powinno zostać, bowiem to oni podpisują się pod dokumentami Rady i na nich ciąży największy odpowiedzialność. Powinniśmy to dzisiaj ustalić.

P. [REDACTED]:

Ile więcej według Pana powinien mieć Przewodniczący od pozostałych Członków Rady?

P. [REDACTED]:

Nie wiem nigdy tego nie analizowałem.

P. [REDACTED]:

Do tej pory przewodniczący miał 150 zł a pozostali członkowie 125 zł.

P. [REDACTED]:

Czyli 20 % więcej.

P. [REDACTED]:

Niewątpliwie trzeba płacić za członkowstwo w Radzie Nadzorczej, bo to jest praca konkretna. Popieram również fakt, że trzeba różnicować wynagrodzenie poszczególnych członków Rady, szczególnie tych którzy będą pracować komisjach a zwłaszcza w komisji rewizyjnej, bo to jest praca poza posiedzeniem Rady.

P. [REDACTED]:

Niewątpliwie P. [REDACTED] ma rację i P. [REDACTED] też ma rację by zróżnicować wysokość wynagrodzenia. Przewodniczący, sekretarz ciężko pracują. Trzeba im troszeczkę dodożyć. Tym bardziej, że to oni podpisują protokoły, potwierdzając w nich prawdę bądź nieprawdę i to oni mogą się za to spotkać z wymiarem sprawiedliwości. Ale nie w tym rzecz. Przede wszystkim w mojej ocenie należy się dowieść do terminowości obowiązywania tej uchwały. Nie może być taka sytuacja w demokratycznym państwie prawnym, że jakkolwiek akt prawa miejscowego bądź uchwała działa wstecz. Rada Nadzorcza miała okazję, wybory nowych członków Rady Nadzorczej, zrobić w maju, czerwcu. Pytanie jest zasadnicze, czemu tych wyborów nie zrobiła? Czy dlatego, że [REDACTED] zaskarżył uchwały Zebrania Przedstawicieli Członków? Proszę Państwa to nie jest w tym rzecz żeby ktoś narzucał pewne rzeczy. Prawo nie może działać wstecz. Rada mogła to zrobić i pytanie jest dlaczego tego nie zrobiła.

Proszę Państwa jest 27 marca 2007 roku, jest protokół Rady Nadzorczej. Pan [REDACTED] świetnie to wyjaśnia. Wszystko robione jest pod płaszczykiem dobra spółdzielców. Nie ważne co w tym miejscu autor miał na myśli. Takie słowa padły.

P. [REDACTED]:

Ale jakie? Niech Pan zacytuje.

P. [REDACTED]:

„...co pozwoli nam przetrwać zanim sytuacja się ustabilizuje...”

P. [REDACTED]:

Niech Pan przeczyta całe zdanie.

P. [REDACTED]:

To niech mnie pan zmusi do tego. To są wypowiedzi. Mogliśmy wybory Rady Nadzorczej przeprowadzić w maju, czerwcu. Dlaczego tego nie zrobiliśmy? Być może czekamy na jakąś stabilizację. Dziękuję

P. [REDACTED]:

Łatwo zapominamy o całej dramaturgii jaka wiązała się z przewidywaną nowelizacją ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. 31 maja miała wejść w życie ustawa, która mówiła, że jest Walne nie ma Zebrania Przedstawicieli i nie miało być przedstawicieli i stąd nie było wyborów. Potem nagle okazało się, że nowelizacja nie weszła w maju tylko w lipcu i mówiąc o tym, że pozwoli nam to przetrwać mowa była o sytuacji prawnej, a nie żadnych innych aspektach. Trzeba to wyraźnie powiedzieć, bo z wypowiedzi mojego przedmówcy można wywnioskować, że coś było nie tak.

P. [REDACTED]:

Uważam, że nie ma potrzeby różnicowania stawki. Jeśli przyjmemy jedną stawkę ryczałtową to wszystkich wynagrodzimy, przewodniczącego i sekretarza ze zwiększoną odpowiedzialność a członków komisji za zwiększony nakład pracy.

P. [REDACTED]:

Nie można się z tym zgodzić, bowiem to prezydium Rady musi przygotować tematykę posiedzenia, materiały na posiedzenie. W każdej spółdzielni różnicuje się wynagrodzenie prezydium od wynagrodzenie pozostałych członków.

P. [REDACTED]:

Podsumowując chciałbym postawić wniosek, aby prezydium Rady dostawało 100 %, a pozostali członkowie Rady 80 % minimalnego wynagrodzenia.

P. [REDACTED]:

Chciałabym zapytać czy my głosujemy za wynagrodzeniem dla starej czy dla nowej Rady?

P. [REDACTED]:

Od 1 sierpnia, dla tych co wejdą teraz do tej rady.

P. [REDACTED]:

Popieram wniosek aby prezydium dostawało 100 %, a pozostali członkowie Rady 80 %.

P. [REDACTED]:

Mówi Pan o tych procentach od 1 sierpnia. Niestety stara rada był bezprawnie i właściwie powinna pobierać pieniądze według starych zasad jeśli chce. Bo stara Rada nie została zgodnie z prawem, gdyż powinna być przez trzy lata, przez trzy posiedzenia ZPC, przez trzy sprawozdania sprawozdawcze. A teraz jest które z kolei? Ja się tylko pytam.

P. [REDACTED]:

Czy możliwe jest aby te stawki które teraz przegłosujemy przyznać również starej radzie?

P. [REDACTED] – [REDACTED]:

Podzielałam w tym zakresie pogląd Pana Kowola, że stara Rada ma prawo do wynagrodzenia tego które pobierała, pomijam w tym miejscu czy jest to prawnie czy nie, pracowała wynagrodzenie było ustalone i uchwała nie została wycofana i to nie ulega wątpliwości. Państwo możecie przyznać działającej dotychczas Radzie w związku ze zmianą przepisów, które weszły w życie od 31 lipca 2007 r. wynagrodzenie ryczałtowe, możecie ale nie musicie. Jednak musicie podjąć ustalić wynagrodzenia ryczałtowe, tak jak mówi ustawa, w stosunku do nowej dzisiaj powołanej Rady.

To oczywiście będzie w Statucie, ale uchwała pojawiła się w związku z tym połączeniem, a poza tym nie wiadomo kiedy zostanie zarejestrowany Statut.

P. [REDACTED]:

Poddam pod głosowanie pierwszy wniosek czy starej Radzie przyznać od 1 sierpnia stawki, które podejmiemy czy powinni wziąć wynagrodzenie na starych zasadach.

P. [REDACTED]:

Podtrzymuję opinię Pani Radczyni.

P. [REDACTED]:

Zgadzam się z Panem [REDACTED], że to musi być przewidziane w Statucie. Co jeśli ustalimy dzisiaj wysokość stawki, a uchwalając Statut większość zdecyduje, że Rada ma działać bez wynagrodzenia.

P. [REDACTED] – [REDACTED]:

Projekt uchwały mówi, że te stawki obowiązują tylko do momentu zatwierdzenia Statutu.

P. [REDACTED]:

Stawiam wniosek żeby podjąć dwie uchwały. Jedną dotyczącą wynagrodzenia Rady ustępującej i druga o wynagrodzeniu rady, która dzisiaj zostanie wybrana.

P. [REDACTED]:

Kto jest za wnioskiem Pani [REDACTED]?

Głosów „za” – 30

„przeciw” – 0

Wniosek został przyjęty.

P. [REDACTED]:

W związku z tym zapytam jakie stawki dla starej Rady?

P. [REDACTED]:

Przed przerwą Pan [REDACTED] oświadczył, że zaskarżył uchwały z maja tego roku. Jeżeli tak jest to nie przysparzamy strat spółdzielni i jej członkom. Pozostawmy sprawy na takim etapie jak do tej pory. Nie możemy się wypowiadać jeśli podjęliśmy wiadomość że uchwały zostały zaskarżone, bo niejako przyznajemy rację nie Panu [REDACTED] ale Radzie, która powinna pracować według informacji z maja do końca grudnia tego roku. Natomiast możemy podjąć uchwałę dotyczącą nowej Rady, ale tylko pod warunkiem uchwalenia zmian statutowych.

P. [REDACTED]:

Wniosek Pana [REDACTED] jest słuszny. Stara Rada pracuje według starych zasad i według starych zasad powinna otrzymywać wynagrodzenie. Nowa Rada pracuje według nowych zasad i według nowych zasad powinna pobierać do określonego czasu wynagrodzenie. A to że Statut będzie później zarejestrowany, bo ta ustawa i tak ma oparcie w dzisiaj obowiązującym Statucie, który mówi że wynagrodzenie Rady Nadzorczej ustala ZPCz.

P. [REDACTED]:

Głosujemy nad tym co powiedział Pan [REDACTED], Pani [REDACTED] i Pan [REDACTED].

P. [REDACTED]:

Kto jest za tym aby wynagrodzenie dla Rady poprzedniej było na starych zasadach? Za okres od sierpnia do dnia dzisiejszego.

Głosów „za” – 22

„przeciw” – 5

Wniosek został przyjęty.

P. ██████████:

Teraz głosujemy na temat wynagrodzenia dla „nowej” Rady. Propozycja: 100 % dla prezydium i 80 % dla pozostałych członków Rady.

P. ██████████:

Proponuje zamknąć dyskusje i przystąpić do głosowania.

P. ██████████:

W sprawie formalnej. Z projektu uchwały należy wykreślić § 2, który mówi że to wynagrodzenie ma obowiązywać od 31 lipca, a Rada pracuje od dzisiaj.

P. ██████████:

Proszę odczytać poprawiony projekt uchwały.

P. ██████████ odczytał projekt uchwały w wersji poprawionej. Uchwała ustala wynagrodzenie dla członków Rady Nadzorczej w wysokości 100% minimalnego wynagrodzenia dla członków Prezydium Rady i 80% dla pozostałych członków Rady. Wynagrodzenie wypłacane jest w formie miesięcznego ryczałtu bez względu na ilość posiedzeń, po dokonaniu wymaganych prawem potrąceń z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i ubezpieczeń, w ostatnim dniu miesiąca.

P. ██████████:

A co z tymi członkami Rady którzy nie będą przychodzili na posiedzenia.

P. ██████████:

Pan Sekretarz ma rację trzeba ustalić jakieś potrącenia za nieobecność.

P. ██████████:

Uważam, że to wszystko powinno zostać ustalone jak już będzie zarejestrowany nowy Statut, wtedy też powinien zostać zatwierdzony nowy regulamin pracy Rady Nadzorczej w którym uregulujemy takie rzeczy. Walne zgromadzenie zatwierdza regulamin pracy rady. I tam można te wszystkie wątpliwości uregulować.

P. ██████████:

Żeby nie przeciągać – głosujemy nad tą propozycją dla dzisiejszej Rady. Prezydium 100% pozostali członkowie 80%. Kto jest za tym?

Głosów „za” – 26

„przeciw” – 3

Zebranie Przedstawicieli Członków podjęło uchwałę nr 2 w sprawie ustalenia ryczałtu za posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej w Kłodzku.

Widzę, że komisja ma już wyniki wyborów a zatem proszę komisję o ogłoszenie wyników.

P. ██████████

odczytał protokół komisji wyborczej i skrutowej.

Członkami Rady Nadzorczej zostali:

1. ██████████ – 26 głosów,
2. ██████████ – 23 głosy,
3. ██████████ – 20 głosów,
4. ██████████ – 20 głosów,
5. ██████████ – 19 głosów,
6. ██████████ – 18 głosów,
7. ██████████ – 17 głosów,
8. ██████████ – 17 głosów,

- 9. [REDACTED] – 16 głosów,
- 10. [REDACTED] – 16 głosów,
- 11. [REDACTED] – 15 głosów,

Pozostali kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów:

- 12. [REDACTED] – 14 głosów,
- 13. [REDACTED] – 13 głosów,
- 14. [REDACTED] – 12 głosów,
- 15. [REDACTED] – 12 głosów,
- 16. [REDACTED] – 11 głosów,
- 17. [REDACTED] – 11 głosów,
- 18. [REDACTED] – 10 głosów,
- 19. [REDACTED] – 9 głosów.

Zebranie Przedstawicieli Członków podjęło uchwałę nr 3 w sprawie wyboru członków Rady Nadzorczej.

P. [REDACTED]:

Przechodzimy do wyborów zastępców. Proszę o podawanie kandydatur.

P. [REDACTED] wyraził zgodę na kandydowanie.

P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] [REDACTED] –
wyraził zgodę,

P. [REDACTED] zgłosiła p. [REDACTED] – wyraziła zgodę,

P. [REDACTED] zgłosiła p. [REDACTED] – wyraził zgodę,

P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] a – wyraził zgodę,

P. [REDACTED] zgłosił p. [REDACTED] – wyraził zgodę.

P. [REDACTED]:

Stawiam wniosek o zamknięcie listy.

Głosów „za” – 22

„przeciw” – 0

Lista została zamknięta.

P. [REDACTED]:

Komisja przygotowuje karty do głosowania a my przechodzimy do spraw bieżących. Zaczynamy od Statutu.

P. [REDACTED] – [REDACTED]:

Projekt Statutu wszyscy z Państwa otrzymali. Jest to projekt. Nad każdym punktem macie Państwo prawo dyskutować i wносить tam swoje poprawki. Wnioski złożone z grup członkowskich zostały przeze mnie złożone do komisji wnioskowej i również będziemy je czytać. Wszyscy z Państwa dostali dziś spis treści, który jest odzwierciedleniem poszczególnych rozdziałów. Proponowałabym czytać cały rozdział a następnie nad nim dyskutować.

P. [REDACTED]:

[REDACTED] mówi nam byśmy głosowali nad statutem. Pierwsza wersja była przedstawiona 9 listopada zaś druga wersja statutu była przedstawiona dopiero 22 listopada. Czy ktoś go dostał? Nad czym chcecie głosować? Są dwie różne uchwały różniące się zasadniczo od siebie.

P. [REDACTED]:

Jeśli chcemy w sposób sensowny rozmawiać nad Statutem, to powinniśmy być wypoczęci. Proponuje przełożyć uchwalenie Statutu na inny termin a teraz zająć się pozostałymi sprawami bieżącymi.

P. [REDACTED]:
My mamy tylko ten Statut który nam przesłano. Czy ten projekt jest aktualny?

P. [REDACTED] – [REDACTED]:
Do wczoraj nanoszono poprawki. To jest projekt i Państwo mogą tam wносить wszelkie swoje poprawki i tak będziemy głosować każdy punkt. My też to robiliśmy.

P. [REDACTED]:
Poddaje wniosek p. [REDACTED] pod głosowanie.

P. [REDACTED]:
Statut musi być zatwierdzony przez Walne do 30 listopada. Część ludzi na pewno jest pracujących. Jeśli odbędzie się w sobotę (pierwszego) to też nic się nie stanie.

P. [REDACTED] – [REDACTED]:
My Państwa w żaden sposób nie zachęcamy do przełożenia tego punktu. My dziś powinniśmy siedzieć do oporu i zatwierdzić ten Statut. Natomiast każdy z nas jest człowiekiem i ma swoją wytrzymałość i obowiązki. Jak my to mamy zrobić? Zamknąć drzwi, okna i nie wypuścić Was stąd? My mamy obowiązek, aby Państwo do 30.11 podjęli Statut. Do 30.12 mamy go zgłosić do KRSu i na tym nasza rola się kończy. Nic nie możemy innego zrobić.

P. [REDACTED]:
Proponuję odłożyć ten punkt do 28.11. do godziny 16⁰⁰.

P. [REDACTED]:
Kto z Państwa jest za przełożeniem Statutu na inny termin?
Głosów „za” – 20
„przeciw” – 6
Wniosek został przyjęty.

Kto z Państwa jest za 28 listopada - środą i godziną 16⁰⁰?
Głosów „za” – 19
„przeciw” – 7
Wniosek został przyjęty.

P. [REDACTED]:
Termin ustalony. Proszę komisję wyborczą o rozdanie kart do głosowania.

Komisja wyborcza rozdała karty do głosowania na zastępców członków Rady Nadzorczej.

P. [REDACTED]:
Na karcie do głosowania musi pozostać maksimum dwie osoby. Może zostać jedna.

Przystąpiono do głosowania. Każdy przedstawiciel oddawał głos w kolejności wyczytywania przez komisję wyborczą.

P. [REDACTED]:
Komisja przystąpi do liczenia głosów a my przechodzimy do kolejnego punktu (III.9.2) czyli podjęcia uchwały w sprawie zbycia przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Kłodzku prawa wieczystego użytkowania gruntu przy ul. Objazdowej w Kłodzku.

P. [REDACTED] – [REDACTED]:

Jest to działka przy ul. Objazdowej z założenia przeznaczona na budownictwo mieszkaniowe. Ona stoi bezużytecznie. Płacimy za nią podatki. Stawiamy kontrowersyjne pytanie co z nią zrobić? Decyzja należy do Państwa.

P. [REDACTED]:

Ten temat ciągle wraca. Na ostatnim ZPCz ją przecież odrzuciliśmy.

P. [REDACTED]:

Na każdej grupie to głosujemy. Po co te ostatnie metry chcemy sprzedać? Już wystarczy ze na osiedlu Kruczkowskiego budują nam jakieś domki. Mamy przecież członków oczekujących, to opracujmy założenia techniczno-ekonomiczne i pomyślmy o budownictwie mieszkaniowym. Z ich grona wyłoni się jakieś 100 osób oczekujących. Dlaczego my gromadzimy dla nich pieniądze a nic z nimi nie robimy? Tereny pod budowę drożęją z dnia na dzień. Proponuję ten temat odrzucić.

P. [REDACTED]:

Ta działka ma ok. 10000 metrów. W skali roku płacimy za nią ok. 3300 zł. Przecież to dla nas super inwestycja finansowa skoro cena gruntu tak bardzo rośnie. Jeśli my sprzedamy tą działkę, to członkowie oczekujący nie mają szans by czekać na budynki wielokondygnacyjne. Naszym celem jest przecież zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych. W Kłodzku dopiero zaczynają się inwestycje a teren ten za rok będzie o wiele więcej wart.

P. [REDACTED]:

Proponuję odrzucić tą uchwałę i przejść do kolejnego punktu.

Głosów „za” – 20

„przeciw” – 5

Zebranie Przedstawicieli Członków uchwałą nr 4 postanowiło nie zbywać prawa wieczystego użytkowania gruntu przy ul. Objazdowej w Kłodzku przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Kłodzku.

P. [REDACTED]:

Przechodzimy do kolejnej uchwały w sprawie zbycia przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Kłodzku części gruntu przy ul. Spółdzielczej 48-54 w Kłodzku

P. [REDACTED] – [REDACTED]:

Na rogu ul. Jana Pawła i Spółdzielczej jest mały fragment gruntu. Proponujemy by z tamtego terenu wydzielić działkę pod mały pawilon dla banku i sprzedać ten teren w przetargu dla potrzeb banku. Takie sąsiedztwo jest dla nas dobre bo teren jest wtedy monitorowany a i ochrona jest lepsza. Jeśli będzie na to zgoda to teren zostanie wydzielony i bank kupi go w przetargu.

P. [REDACTED]:

Kiedyś zabiegałam o lokalizację kiosku. Wiem, że jeśli budynek ma powstać w pobliżu skrzyżowania, to muszą być spełnione określone warunki. Poza tym uważam, że lepiej wydzierżawić ten grunt niż go sprzedać.

P. [REDACTED]:

Ja zgłaszam wniosek przeciw tej uchwale bo lokatorzy wieżowca nr 50 się na to nie zgadzają. Prosilili już dawno by w tym miejscu byłoby zlokalizować parking.

P. [REDACTED]:

Zarząd chce sprzedać działki, które są w wieczystym użytkowaniu i są one przekazane przez samorząd na budownictwo mieszkaniowe. W tym czasie gdy przekazywano spółdzielni ten grunt to pobrano 25% wartości tego gruntu. W tym czasie były bardzo niskie ceny czyli działkę otrzymała spółdzielnia bardzo tanio. Teraz Zarząd chce sprzedać ta działkę i sprzedaje ją za 25%. Ten nabywca

tej działki zrobi duży interes. Spółdzielnia nie sprzedaje tego jako własności więc nie uzyska ceny własności. Zarząd powinien złożyć wniosek aby przekształcić wieczyste użytkowanie w pełną własność. Wtedy ta działka będzie miała inną wartość.

P. [REDAKTOWANE]:

Mi się wydaje, że to my decydujemy czy to sprzedać czy nie. Proponuję więc uwzględniając wniosek mieszkańców tamtego terenu nie sprzedawać tej działki.

P. [REDAKTOWANE]:

Kto z Państwa jest za tym aby odrzucić tą uchwałę?

Głosów „za” – 27

„przeciw” – 0

Zebranie Przedstawicieli Członków uchwałą nr 5 postanowiło nie zbywać części gruntu przy ul. Spółdzielczej 48-54 w Kłodzku przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Kłodzku.

P. [REDAKTOWANE]:

Przechodzimy do kolejnego punktu (III.9.4) w sprawie utworzenia scentralizowanego funduszu remontowego.

P. [REDAKTOWANE]:

Ten punkt jest w Statucie dość szeroko opisany to może przenieśmy go też na ten termin.

P. [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE]:

Na grupach przedstawialiśmy Państwu projekt tej uchwały. Ideą jest to aby choć kawałek spółdzielczości został zachowany. Chcemy mieć jakąś rezerwę na wypadek zdarzeń losowych czy też pożyczania innej nieruchomości środków by ta nie musiała zaciągać kredytów. Chcemy mieć rezerwę pieniężną żeby się wzajemnie wspierać. Ten projekt my chcemy zmodyfikować. Zgodnie z ostatnimi interpretacjami Ministerstwa Finansów i Budownictwa fundusz remontowy wspólnie możemy rozliczać do końca tego roku. Dlatego w §1 proponujemy umieścić zapis że do końca roku remonty będziemy robić ze wspólnego funduszu remontowego, a z tego co pozostanie na koniec roku utworzylibyśmy scentralizowany fundusz remontowy. Na dzień 30 lipca tego funduszu niewykorzystanego mieliśmy jeszcze 930 tys. zł. Jak Państwo wiecie my bardzo mocno rozkręcamy remonty. W tym roku do końca października my od Państwa wzięliśmy z tytułu odpisów na mieszkania 948 tys. zł a z odpisów od lokali użytkowych 108 tys. zł. A wydaliśmy ponad 2 mln. zł. Te pieniądze wzięły się np. z tego że w ubiegłym roku była nadwyżka bilansowa w wysokości 658 tys, która w tym roku uchwałą ZPCz przeznaczaliśmy na zwiększenie funduszu remontowego. My te pieniądze mamy fizycznie a nie tylko na zapisach księgowych. To powoduje, że realnie możemy je wykorzystać. Dobrze działa również windykacja i my uzyskujemy odsetki od nieterminowych wpłat. W swoim projekcie uchwały zakładamy, że ten fundusz istniałby i podlegał zwiększeniom właśnie o te nadwyżki bilansowe i ewentualne przychody ze sprzedaży majątku. Wydaje się nam, że słuszne byłoby rozliczanie funduszu remontowego do końca roku z kilku powodów – bardzo mocno rozkręciliśmy remonty (od 31 lipca mamy ewidencje prowadzoną na poszczególne nieruchomości – zestawiamy ze sobą kwotę składki pobranej od Państwa z kwotą wydatków na danej nieruchomości i okazało się, że większość nieruchomości rozpoczęłyby styczeń z długami, a to oznaczałoby, że na wielu nieruchomościach w roku przyszłym musielibyśmy wstrzymać gospodarkę remontowa aż do momentu, gdy nabywane byłyby środki). Plan roku 2007 był budowany na zasadzie jednego wspólnego funduszu remontowego. Plan ten zakładał wydatkowanie środków tam gdzie były one najbardziej potrzebne, a nie tam gdzie zostały zbierane środki. Budowanie planu na rok przyszły będzie polegało na tym, że musimy zestawić kwotę wpłaconej składki po 0,50 zł z tym co tam będzie robione. Będzie następowała konfrontacja czy robimy ten remont czy też przenosimy jego wykonanie w czasie aż nieruchomość nabiera odpowiednią kwotę.

P. ██████████:

Jakimś cudem udało się nam zgromadzić prawie milion złotych naszych pieniędzy. To nie są pieniądze prezesa, księgowego – to są nasze pieniądze. Z różnych względów te środki się tak zakumulowały – że są. Przekazywanie tych środków na jakieś tam pożytki – ta kwestie możemy w prosty sposób rozwiązać. Nie musimy tworzyć jakiegoś funduszu scentralizowanego by finansować remonty wielu nieruchomościom. Jeśli te nieruchomości mają wspólny interes, to po sierpniu one się jakoś razem dogadają i sfinansują to co będzie służyć ich pożytkowi. W związku z powyższym tych dwóch punktów już nie potrzebujemy, bo te cele możemy spełnić w inny sposób. Cel następny – wspieranie funduszy remontowych innych nieruchomości w przypadku zdarzeń losowych – to jest jakby pożyczka na inne nieruchomości. Skoro my te pieniądze zebraliśmy, to moja propozycja jest następująca – swego czasu był utworzony fundusz poszanowania energii; jak p. ██████████ popadł w niełaskę członków spółdzielni, to ten fundusz później razem z nim zginął. Te pieniądze z funduszu poszanowania energii były zjedzone przez niektóre wybrane budynki. Choćby budynek na Wyszyńskiego, gdzie pod jakimś przymusem, w jakiś dziwny sposób, posiłkując się jakimiś tam umowami, szybko ludziom te budynki ocieplili. Moja propozycja jest następująca – skoro był fundusz poszanowania energii, zatem ten fundusz był rozliczany i ewidencjonowany, zatem wiemy ile i jakie nieruchomości mogły tam zgromadzić. Zatem oddajmy te pieniądze tym nieruchomościom. Nieruchomościom. To co pozostanie - te pieniądze przekażmy na fundusz poszczególnych nieruchomości.. A jeśli Zarząd chce nasza kasa obracać w jakiś tam jawny czy mniej jawny sposób, to niech Zarząd się złoży. Dlaczego tylko zarząd ma decydować, że moje pieniądze pójdą na jakieś zdarzenie losowe? Tak nie powinno być

P. ██████████:

Należy utworzyć ten fundusz scentralizowany dlatego, że ocieplenia budynków i na fundusz termomodernizacyjny płacili członkowie spółdzielni ogrzewani przez DZT. Na podstawie uchwał RN podjętych w 2000 r. Przewidziane do ocieplenia były również budynki w Polanicy i 3 ocieplono a 4 zostawiono. W zeszłym roku jeden ocieplono i pozostały 3. Mieszkańcy tych budynków nieocieplonych twierdzą, że zostały od nich wyłudzone pieniądze i oddadzą sprawę do sądu w przypadku nieocieplenia tych budynków przynajmniej w jakimś zakresie. Następna sprawa całe Kłodzko i Ołdrzychowice są uwłaszczone. My w Polanicy nie jesteśmy uwłaszczeni, a też płaciliśmy na sprawy przekształcenie. Mamy nie wykupione grunty. Ludzie chcą oddać Zarząd do prokuratury za to że wstrzymała uwłaszczenie do wyjaśnienie tych spraw.

P. ██████████:

Materia jest bardzo skomplikowana. Trzeba popatrzeć kto w danej nieruchomości ma prawo do mieszkania. Mamy członków spółdzielni którzy mają spółdzielcze prawo do mieszkania, mamy właścicieli spółdzielczych którzy nie są członkami i mamy właścicieli lokali wyodrębnionych i wszyscy oni mają obowiązek daną nieruchomość utrzymywać. W związku z tym jeśli powstanie fundusz scentralizowany pieniądze które wpłyną na moja nieruchomość od członków pójdą na fundusz scentralizowany i się ociepli nieruchomość nie moja. Druga sprawa jest taka, że ustawodawca napisał wyraźnie, że uchwały podjęte i niezgodne z prawem są z mocy prawa nieważne. Ustawa mówi o rozliczaniu na poszczególne nieruchomości w związku z tym opłaty wpłacone przez mieszkańców danej nieruchomości mogą zostać przeznaczone tylko na wydatki w danej nieruchomości. Ustawa mówi jasno o oddzielnych kartotekach na poszczególne nieruchomości. To jest problem, potężny problem. Możemy w związku z tym przyjąć, że na przykład to rozliczenie na poszczególne nieruchomości wprowadzimy od 1 stycznia i nic więcej bo ustawodawca mówi o tym wyraźnie.

Popieram w pełni wniosek Pana ██████████ żeby środki które pozostały podzielić na nieruchomości. Kolejna sprawa jest taka, że my mamy płacić tylko tyle ile wynoszą koszty, a nie na jakieś pożyczki. Jeszcze raz podkreślam, że uchwała mówi wyraźnie o tym i bądźcie Państwo wszyscy tego świadomi.

P. [REDACTED]:

Uchwałę bardzo dobrze znamy i zdajemy sobie sprawę z tego jak należy dokonywać rozliczeń. Możliwość rozliczenie wspólnie funduszu remontowego do końca roku wynika z interpretacji Ministerstwa Finansów, a więc nie możemy tutaj mówić o łamaniu prawa. W przyszłym roku będziemy rozliczać tylko te pieniądze, które zbierzemy od Państwa. O 1 stycznia musi być rozliczanie funduszu remontowego na poszczególne nieruchomości i to będzie. Tu nie ma mowy o jakimkolwiek zawłaszczaniu na ten fundusz scentralizowany pieniążków, które Państwo wpłacacie. Łatwiej zawsze wziąć pożyczkę z takiego funduszu scentralizowanego niż kredyt z banku. My nie chcemy optować za niczym, chcemy tylko podsuwać rozwiązania celowe, które są w interesie wszystkich mieszkańców.

P. [REDACTED]:

Ja uzupełnię. Sprawdźcie moje zdolności jasnowidzenia. 5 lat tu pracuję i naprawdę dobrze czuję puls tej spółdzielni. Dobrze wiem co mówię. Nie róbmy tego zcentralizowanego funduszu, a skończy się to tym, że nie będziemy robić żadnych remontów i będą drastyczne podwyżki. Tak będzie sami sobie to zafundujecie. Powiem więcej. Zastanawiam się czy w tej waszej spółdzielni jest sens dalej być. Bo jeżeli chcecie wyrównać poczucie krzywdy które istnieje to tak, ale jeżeli chcecie odwrócić się do siebie plecami i mówić radzcie sobie sami to już nie ma sensu, to już nie jest spółdzielnia.

P. [REDACTED]:

Uważam, że jeśli jest to kwota w całości to możemy za nią coś zrobić, ale jeśli rozbijemy to na poszczególne nieruchomości to niestety niewiele za to zrobimy. Nie będzie to korzystne moim zdaniem. Scentralizowany fundusz daje możliwość wymiany windy za pieniądze z tego funduszu, które ludzie będą mogli zwrócić w ratach. W mojej grupie jest 100 % poparcia dla tego funduszu.

P. [REDACTED]:

W odniesieniu do mojego budynku sprawa ma się tak. Nasz budynek jest z cegły przez którą normalnie dmucha. Nasz budynek jest najmniejszy i dostanie przy podziale tych środków niewiele. A nasz budynek jest naprawdę w zły stanie. I jak teraz dostaniemy te grosze to co my z nimi zrobimy, gdzie my je wsadzimy. A na naszej grupie byliśmy za tym żeby ten fundusz utworzyć.

P. [REDACTED]:

Chciałam zapytać kto jest pomysłodawcą tego funduszu? Gdzie jest jakiś regulamin, który będzie mówił jakie sroki będą zasilały ten fundusz i na co będą wydawane. To musi być konkretnie opisane.

P. [REDACTED]:

Nie będę odnosił się do wieżowców, które mają największe zadłużenie. Większość członków chce się uwłaszczać i się uwłaszcza. Jeśli będą mieli wrażenie, że tworzy się znowu coś dużego to co zrobią? A co będzie jeśli udzieli się jakieś nieruchomości pożyczki i większość jaj mieszkańców wystąpi z członkostwa to kto będzie za to płacił.

P. [REDACTED]:

I z przyjemnością i z przykrością przysłuchuje się wam. I dziwię się niektórym. Jesteśmy wspólnotą, rodziną i scentralizowany fundusz remontowy powinien zostać. Żeby można było z niego robić to co jest niezbędne do zrobienia. Ja reprezentuję Lutycką 10. Mieszkamy tam od 1978 roku. Nie mamy ani kawałka trawnika, a płacę na zieleńce, place zabaw i tym podobne. I ktoś się tu wyśmiał z tego co mówił Prezes o wypadkach losowych o powodzi. Nie zażenujcie się ja 10 lat walczę ze skutkami powodzi. Poprzedniego Zarządu nie udało mi się zmusić do zrobienia czegoś w tej sprawie. W tej chwili nasz szlag trafia. Umieram na grzybice spowodowane nadmierną wilgocią. Budynek miał być ocieplony, został zakwalifikowany do ocieplenia. Lutycka 15 ocieplono, zrobiono im gazowe ogrzewanie. Zrobiono audyty. Wszystko było przygotowane. Przychodzę do spółdzielni i mówią mi że zmieniły się przepisy i nic z tego nie będzie. Ten budynek musi być ocieplony. Za centralne ogrzewanie też płacimy bardzo dużo.

Uważam, że ten fundusz musi powstać. Wnoszę żeby ten wniosek o fundusz podjąć bo dzięki temu te decyzje podjęte wcześniej będzie można jeszcze zrealizować.

P. [REDACTED]:

Zastanówmy się teraz wspólnie na tym co będzie z tym budynkiem kiedy oni sobie naskładają na to ocieplenie. Uważam, że powinniśmy stworzyć ten fundusz scentralizowany.

P. [REDACTED]:

Chciałabym prosić żeby Pani Radca Prawy powiedziała nam czy działamy zgodnie z prawem podejmując te uchwałę o funduszu scentralizowanym.

P. [REDACTED]:

Stawiam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji dotyczącej tego punktu i przystąpienie do głosowania.

P. [REDACTED]:

Kto jest za tym wnioskiem?

P. [REDACTED]:

Panie Przewodniczący jeszcze ja miałem zabrać głos w dyskusji. Popieram fundusz scentralizowany, a to dlatego że wszystkie te budynki ocieplone za nasze pieniądze żyją jak w termosach. Uważam, że powinien ten fundusz powstać.

P. [REDACTED]:

Kto jest za wnioskiem Pana [REDACTED]?

Głosów „za” – 20

„przeciw” – 4

Dyskusja została zamknięta.

W związku z tym głosujemy nad uchwałą dotyczącą utworzenia funduszu scentralizowanego.

P. [REDACTED] – [REDACTED]:

W związku z najnowszymi interpretacjami Zarząd chciałby zgłosić poprawkę autorską polegającą na zmianie daty na 31 grudnia 2007 roku bez określenia kwoty, bo będzie ona znana dopiero na koniec roku.

P. [REDACTED]

odczytał treść uchwały w sprawie scentralizowanego funduszu remontowego.

„Z pozostałego salda funduszu remontowego na dzień 31.12.2007 r. tworzy się scentralizowany fundusz remontowy. Będzie on wykorzystywany do udzielania pożyczek dla poszczególnych nieruchomości, finansowania remontów służących wielu nieruchomościom, wspierania funduszy remontowych poszczególnych nieruchomości w przypadku zdarzeń losowych. Scentralizowany fundusz remontowy będzie zwiększany o nadwyżki bilansowe oraz o ewentualne oprocentowania od pożyczek. Decyzje o wydatkowaniu scentralizowanego funduszu remontowego będą zatwierdzane przez Radę Nadzorczą.”

P. [REDACTED]:

Do kiedy ma istnieć ten fundusz scentralizowany? Jeśli on ma istnieć do końca roku to powinniśmy go w całości wydatkować do końca roku.

P. [REDACTED]:

My w sumie nie wiemy za czym głosujemy. Jakie są plany jakie nieruchomości będą z tego funduszu wyremontowane. Żeby nie było tak, że wyremontujecie 5 nieruchomości, a resztę nie. A po nowym

roku nie będzie już takiej możliwości, będzie oddzielne kartoteki na poszczególne nieruchomości. My chcemy wiedzieć na co pójdą te pieniądze.

P. [REDACTED] – [REDACTED]:

Zaczątkiem tego funduszu będzie to co zostanie niewykorzystane na funduszu remontowym na 01.01.2008 r. Nie jest to niezgodne z prawem.

P. [REDACTED]:

Tam brakuje zapisu co będzie zasilalo ten fundusz.

P. [REDACTED]:

Rada Nadzorcza tym się zajmie.

Dyskusja została przez nas zamknięta już wcześniej. Przejdźmy zatem do głosowania. Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie scentralizowanego funduszu remontowego?

Głosów „za” – 17

„przeciw” – 5

Zebranie Przedstawicieli Członków podjęło uchwałę nr 6 w sprawie scentralizowanego funduszu remontowego.

P. [REDACTED]:

Przechodzimy do uchwały w sprawie modernizacji węzłów cieplnych.

P. [REDACTED] – [REDACTED]:

Uchwała ta jest jakby konsekwencją podjęcia wcześniejszej uchwały. Skoro musieliśmy zatrzymać program dociepleniowy to chcemy Państwu ulżyć w inny sposób. Modernizacja węzłów pozwoli na obniżenie kosztów centralnego ogrzewania. To się zwróci po około półtora roku. Te węzły po modernizacji będą naszą własnością, wystąpimy również o zmianę taryfy o jeden w dół. Wszystkie węzły, a właściwie pomieszczenia są nasze, a wyposażenie jest DZT. Jak wyszliśmy z długów zmusiliśmy DZT do modernizacji węzłów, ale efekt jest znikomy. Modernizacja która planujemy to po prostu wycięcie tego co tam jest i włożenie nowego kompaktowego węzła. Po przeprowadzeniu tej modernizacji moglibyśmy doprowadzić do rozwiązania umów, nawet jeśli trzeba by było iść z tym do sądu antymonopolowego. 85 tys. netto średnie cena modernizacji węzła. To zwraca się po około półtora roku. Wśród węzłów przewidzianych do modernizacji nie ma węzłów w falowców przy ul. Rodzinnej. Uchwała ta mówi o modernizacji węzłów cieplnych za funduszu scentralizowanego na zasadzie pożyczki.

P. [REDACTED]:

Dlaczego ta uchwał nie przewiduje modernizacji węzła w budynku przy ul. Malczewskiego?

P. [REDACTED]:

Czy nie lepiej zamiast modernizować nie nasze węzły ocieplić budynek na Lutyckiej, o którym mówił Pan [REDACTED], bo on chyba nie doczeka i niepotrzebne mu będą te węzły?

P. [REDACTED] – [REDACTED]:

Wszystko i tak wraca potem do pieniędzy, bo trzeba je skądś wziąć. Dzisiaj jest to nadwyżka i z niej i z windykacji ten fundusz scentralizowany. Ale za chwilę to się skończy. Bo jeszcze musimy pamiętać, że jeśli zostanie podjęta taka uchwała to będziemy musieli oddać wszystkim którzy przekształcili się korzystając z bonifikaty. Bo jeśli nie będziemy mieli z czego zasilać to będziemy musieli pomyśleć o podnoszeniu opłat, a jeśli nie będziemy mieli dodatkowych wpływów, a wszystko drożeje to nie będzie wyjścia.

P. [REDACTED] odczytał projekt uchwały w sprawie modernizacji węzłów cieplnych.

P. ██████████:

Sprzęt i urządzenia są nie nasze tylko DZT. To jak chce Pan w to ingerować – wyciąć i wyrzucić? Na wstępie chciałbym żeby nam Pan odczytał umowę z 03 czerwca 2002 roku dotyczącą dzierżawy węzłów ciepłych oraz aneks z dnia 03 czerwca 2002 roku do umowy z 1999 roku. Czy Nielepie byłoby najpierw oddać DZT do sądu i najpierw wygrać a potem dopiero przystępować do działania.

P. ██████████ – ██████████:

Oczywiście nie mam tutaj tych umów a więc ich nie odczytam. Mówiłem wyciąć wyrzucić, ale w przenośni.. Oczywiście jest to majątek DZT i DZT musi w porozumieniu z nami to zabrać. Jeśli będzie takie przyzwolenie to siadamy i rozmawiamy. Umów tutaj nie mam ale za chwileczkę pewnie zapoznamy się z ich treścią, ale są one zawarte do 2012 roku a wcześniejsze zerwanie ich wiąże się z ogromnym odszkodowaniem. Co się tyczy sądu, to oczywiście, ale najpierw muszę mieć Państwa przyzwolenie, żeby usiąść do rozmów.

P. ██████████:

W uchwale powinno być zapisane, że zgoda została uwarunkowana tym iż faktycznie zostaną nam te węzły bezpłatnie przekazane na własność. Po drugie modernizacja nie może być finansowana z funduszu scentralizowanego który jest czymś odrębnym, wydzielonym.

P. ██████████:

Stawialiśmy blok w nim było wszystko, rozliczone na lokatorów, to dlaczego teraz się okazuje, że węzeł jest DZT. Po drugie na cudzej własności nie możemy nic robić, póki jest dzierżawa nie możemy nic robić.

P. ██████████:

Zabezpieczenie naszych zobowiązań w stosunku do DZT stanowiły umowy dzierżawy, weksle i hipoteki. Weksle DZT anulował, z hipoteki zszedł, ale nie zszedł z węzłów i z ilości mocy dostarczonej. Dlaczego? Jeżeli DZT w dwóch poprzednich sprawach zszedł to dlaczego w tej nie zszedł. Umowy są zawarte na dziesięć lat i z mocy prawa umowa jest przedłużona na czas nieokreślony. Skoro urządzenia są DZT to prosilby o niepodejmowanie tej uchwały dzisiaj tylko niech Zarząd wystąpi do DZT z prośbą że chcemy zrobić takie przedsięwzięcie, a DZT na pewno się zgodzi bo jak powiedział Prezes to są nasi przyjaciele, i jak już umowy będą rozwiązane możemy przystąpić do działania. Wysuwam wniosek aby ten punkt skreślić i przenieść na kolejne zebranie.

P. ██████████ – ██████████:

Ja jednak sugerowałaby podjęcie tej uchwały. Przecież nikt nie będzie zrywał umowy bo konsekwencje są straszne. My możemy poprosić o przystąpienie do rozmów w sprawie rozwiązanie umów, ale musimy mieć waszą moc.

P. ██████████:

Proszę Państwa kierujemy się dziwną moralnością. Z jednej strony widzimy jak zębem czasu Pan ██████████ chyli się ku swojemu końcowi, dobijany też jest zagrzybieniem. A co my takiego robimy? Prezes nie przeczytał tego, że modernizacja tych węzłów będzie sfinansowana z scentralizowanego funduszu remontowego. W 2002 roku zrobiliśmy już niektórym nieruchomościom taki prezent. W sposób wymuszony, niejako pod przymusem ociepliliśmy budynki na Wyszyńskiego, a dzisiaj sfinansujemy im węzły. Zapominamy natomiast o budynku na Lutyckiej, o budynku na Morcinka – najstarszy budynku, który do dzisiaj nie jest ocieplony. Właściwie ...po co stare rupiecie ocieplać?

P. ██████████:

Ja złożyłem wniosek najdalej idący.

P. ██████████:

Kto jest za wnioskiem Pana ██████████ i nie głosować nad modernizacją węzłów ciepłych? Głosów „za” – 9

„przeciw” – 13

Wniosek został odrzucony.

P. [REDACTED]: w związku z tym głosujemy za uchwałą w sprawie modernizacji węzłów ciepłych. Kto jest za tą uchwałą?

Głosów „za” – 15

„przeciw” – 7

Zebranie Przedstawicieli Członków podjęło uchwałę nr 7 w sprawie modernizacji węzłów ciepłych

Przewodniczący komisji wyborczo – mandatowo – skrutacyjnej odczytał protokół komisji wyborczej i protokół komisji mandatowo – skrutacyjnej (w załączeniu do protokołu).

Wyniki przedstawiały się następująco:

1. [REDACTED] – 10 głosów,
2. [REDACTED] – 3 głosy,
3. [REDACTED] – 5 głosów,
4. [REDACTED] – 9 głosów,
5. [REDACTED] – 12 głosów,
6. [REDACTED] – 12 głosów.

W wyniku głosowania zastępcami członków Rady Nadzorczej wybrani zostali:

1. [REDACTED] – 12 głosów,
2. [REDACTED] – 12 głosów.

Zebranie Przedstawicieli Członków podjęło uchwałę nr 8 w sprawie wyboru zastępców członków Rady Nadzorczej.

P. [REDACTED]:

Następna uchwała w sprawie zbycia przez Spółdzielnię Mieszkaniową prawa wieczystego użytkowania gruntu przy ul. Spółdzielczej.

P. [REDACTED] – [REDACTED]:

Przy ul. Spółdzielczej od strony ul. Łąkowej jest ciąg garaży i jeden ze spółdzielców wpadł na pomysł, że do tych istniejących już garaży można jeszcze jeden garaż dobudować i zwrócił się do Spółdzielni z prośbą o odsprzedaż gruntu pod budowę tego garażu. Pytanie jest czy sprzedajemy, a jeśli tak to czy temu człowiekowi czy też w drodze przetargu.

Prezes odczytał treść uchwały.

P. [REDACTED]:

Proszę powiedzieć Panie Prezesie kto jest właścicielem gruntu pod tymi garażami. Jeśli spółdzielnia, to czemu mamy faworyzować tego człowieka. Wyzierzawmy Jemu też.

P. [REDACTED] – [REDACTED]:

To nie jest moim zdaniem dobre rozwiązanie, ponieważ jeśli ktoś na dzierzawionym gruncie wybuduje nieruchomość której wartość przewyższa wartość gruntu to z mocy prawa staje się właścicielem tego gruntu. Po co tak robić jeśli możemy ten grunt sprzedać.

P. [REDACTED]:

Proszę o sprawdzenie quorum. A drugi wniosek jest taki, aby resztę punktów przenieś na środę, bo już jest późno i jesteśmy zmęczeni.

P. [REDACTED]:

Quorum wynosi 23 osoby. Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie zbycia przez Spółdzielnię Mieszkaniową prawa wieczystego użytkowania gruntu przy ul. Spółdzielczej?

P. [REDACTED]:

Składam wniosek abyśmy najpierw przegłosowali: czy sprzedajemy, a potem w jakiej formie sprzedajemy.

P. [REDACTED]:

Proszę aby przegłosować drugą część mojego wniosku.

P. [REDACTED]:

Stawiam wniosek abyśmy przegłosowali czy sprzedajemy w formie przetargu.

P. [REDACTED]:

Kto jest za tym wnioskiem?

Głosów „za” – 17

„przeciw” – 4

Wniosek został przyjęty.

Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie zbycia przez Spółdzielnię Mieszkaniową prawa wieczystego użytkowania gruntu przy ul. Spółdzielczej w formie przetargu?

Głosów „za” – 18

„przeciw” – 4

Zebranie Przedstawicieli Członków podjęło uchwałę nr 9 w sprawie zbycia przez Spółdzielnię Mieszkaniową prawa wieczystego użytkowania gruntu przy ul. Spółdzielczej.

P. [REDACTED]:

Teraz przegłosujemy wniosek Pana [REDACTED] o przerwaniu dzisiejszych obrad i przeniesieniu pozostałych punktów na dzień 28.11. 2007 r. tj. środa. O miejscu zostaniecie Państwo jeszcze powiadomieni.

Głosujemy nad wnioskiem Pana Picia, kto jest za?

Głosów „za” – 18

„przeciw” – 3

Zebranie Przedstawicieli Członków podjęło uchwałę nr 10 w sprawie przerwania obrad i wyznaczenia terminu kontynuacji.

P. [REDACTED]:

Ja będę się starał załatwić, żeby zebranie odbyło się na Hali Sportowej OSIR-u przy ul. Sportowej w Kłodzku.

W tym miejscu niniejszy protokół zakończono.

Protokół liczy trzydzieści siedem kolejno ponumerowanych stron

Kłodzko, 24 listopada 2007 r., godz. 19³⁰.

Sekretarz Zebrania

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Protokolanci:

1. [REDACTED],

2. [REDACTED],

3. [REDACTED].