

# PROTOKÓŁ

## Z ZEBRANIA PRZEDSTAWICIELI CZŁONKÓW z dnia 19 czerwca 2004 roku

Otwarcie zebrania nastąpiło o godz.10.<sup>05</sup>. Zebranie otworzył Prezes Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej w Kłodzku p. Bogdan Berczyński - witając przedstawicieli Rady Nadzorczej, gości i wszystkich obecnych na sali.

Stwierdził, że - na sali jest 36 przedstawicieli, w związku z czym zebranie jest prawomocne, może podejmować prawomocne uchwały i decydować o losach Spółdzielni.

Poinformował, że w 2 pt. „Porządku obrad” było przygotowane wystąpienie zaproszonych gości.

W związku z tym, że bardzo zabiegał o to, aby ulżyć w finansach Spółdzielni, w punkcie tym przewidziane było wystąpienia senatora p. Kazimierza Drożdża, który miał zawiadomić zebranych (pozytywnie) jak zakończyły się starania w Ministerstwie Finansów dotyczące długów Spółdzielni do Urzędu Skarbowego.

Podkreślił, że zmniejszenie zadłużenia wpłynie na zmniejszenie funduszu rezerwowego (1,10zł/m<sup>2</sup>). A następnie odczytał pismo senatora p. Kazimierza Drożdża skierowane do Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej w Kłodzku.

W kolejności przeszedł do pt.3 „Porządku obrad” – przyjęcia „Regulaminu obrad” pytając czy ktoś z przedstawicieli delegatów chce zabrać głos.

Jako pierwszy zabrał głos p. Tadeusz Wyderski przedstawiając 3 wnioski:

1. dwa dotyczące wyboru przedstawicieli członków Rady Nadzorczej i ich zastępów, gdyż przedstawiony regulamin nie określa w jakiej formie ma się to odbyć,
2. oraz trzeci wniosek dotyczący udzielenia absolutorium członkom Zarządu. Stwierdził, że winien być wniesiony zapis, że wybór członków Zarządu jest jawny lub tajny i delegaci winni zdecydować o sposobie wyboru. Jest to zasada fakultatywna.

Pan Marian Latos – w swojej wypowiedzi zaznaczył, że jeżeli Zarząd ma rozbieżne zdanie co do członków Zarządu, udzielenie absolutorium powinno być przeprowadzone w głosowaniu tajnym. Podtrzymał wniosek p. Tadeusza Wyderskiego.

Pan Jan Pacześny – poinformował, że uczestniczył w obradach nad opracowywaniem projektu „Regulaminu obrad”, (które trwały trzy dni). Dodał, że nad projektem regulaminu pracował również Radca Prawny Spółdzielni Mieszkaniowej w Kłodzku.

Pan Jan Pacześny stwierdził, że regulamin ten jest dobry, pozwala nam na szybkie i sprawne przeprowadzenie zebrania i zgłosił wniosek o przyjęcie go bez poprawek.

Prezes p. Bogdan Berczyński podał propozycję o przegłosowaniu wniosku najdalej idącego.

Pan Marian Latos – zauważył, że w zaproszeniu nie wiemy czy mamy prawo dyskutować - brak dyskusji.

Prezes p. Bogdan Berczyński - podtrzymał swoje stanowisko o przegłosowaniu wniosku p. Jana Pacześnego.

Pan Tadeusz Wyderski – zapytał jeżeli zostanie przegłosowany wniosek p. Jana Pacześnego, to w jaki sposób dokonamy wyboru członków Rady Nadzorczej?

Pan Marian Latos – zaznaczył, że to my uchwalamy „Regulaminu obrad”, a nie Zarząd czy Rada Nadzorcza.

Pan Jan Sikorski – stwierdził, że padł wniosek p. Jana Paczeńskiego, p. Mariana Latosa i p. Tadeusza Wyderskiego, a stwierdza się, że wniosek przedstawiciela Rady Nadzorczej p. Jana Paczeńskiego jest wnioskiem najdalej idącym, na jakiej podstawie?

Prezes p. Bogdan Berczyński – odpowiedział, że wniosek p. Jana Paczeńskiego przebijają wszystkie wnioski.

Radca – w swojej wypowiedzi usiłował przekonać wszystkich zebranych do kompromisu. Zaznaczył, że jesteśmy przed uchwaleniem „Regulaminu obrad”. Sugerował przegłosowanie wniosków. Zaproponował wprowadzenie poprawek w sprawie wyboru zastępców przedstawicieli Rady Nadzorczej. Udzielenie absolutorium w sposób jawny jest jak najbardziej ważny.

Prezes p. Bogdan Berczyński – potwierdził, że wniosek ten unieważnia wszystkie pozostałe wnioski.

Pan Franciszek Niemiec – poprosił o wyjaśnienie co to jest wniosek najdalej idący?

W odpowiedzi Pan Prezes – to wniosek, który czyni bezpodstawnymi wszystkie dalsze wnioski. Czy są inne wnioski.?

Pan Jan Sikorski – poprosił o przyjęcie wniosku p. Tadeusza Wyderskiego z zastrzeżeniem, aby w głosowaniu tajnym zaznaczyć „udzielał - nie udzielał”.

Prezes p. Bogdan Berczyński – zapytał kto z państwa jest za tym aby przedstawiony „Regulamin obrad” przyjąć bez zmian.

Głosowanie nad **zatwierdzeniem Regulaminu Obrad Zebrania Przedstawicieli Członków**

„za” – 30 głosów

„przeciw” – 10 głosów

W związku z niezgodnością przystąpiono do powtórnego głosowania.

„za” - 27 głosów,

„przeciw” - 10 głosów.

Wniosek został przegłosowany 27 głosami za i 10 przeciw - **Uchwała nr 1/2004**

**„Regulamin Obrad ZPCz” została przyjęta.**

Następnie Prezes Zarządu przeszedł do pt. 4 „Porządku obrad” wyboru prezydium zebrania, prosząc obecnych o podawanie kandydatur na przewodniczącego zebrania.

Pan Tadeusz Wyderski zgłosił p. Jana Sikorskiego – wyraził zgodę

Pani Longina Bordowska zgłosiła p. Zbigniewa Janiuka – wyraził zgodę

Pan Marek Konieczny – zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

Wniosek poddano głosowaniu

„za” wnioskiem - 38 głosów,

„przeciw” - 0 głosów.

Prezes p. Bogdan Berczyński stwierdził, lista została zamknięta przy 38 głosach za i 0 przeciw.

Przystąpiono do głosowania nad kandydaturami.

Kandydaturę p. Jana Sikorskiego poddano głosowaniu:

„za” –14 głosów,  
„przeciw” - 0 głosów.

Kandydaturę p. Zbigniewa Janiuka poddano głosowaniu:

„za” –25 głosów,  
„przeciw” - 0 głosów.

Następnie prezes p. Bogdan Berczyński stwierdził, że w wyniku głosowania **Przewodniczącym Zebrania Przedstawicieli Członków został p. Zbigniew Janiuk** – pogratulował i zaprosił do prezydium.

Przystąpiono do typowania kandydatów na Zastępcę Przewodniczącego Zebrania.

p. Franciszek Niemiec zgłosił p. Jana Sikorskiego – wyraził zgodę  
p. Tadeusz Wyderski zgłosił p. Henryka Góreckiego – nie wyraził zgody  
p. Marek Konieczny zgłosił p. Zygmunta Tilsznera – nie wyraził zgody  
p. Zbigniew Bilar zgłosił p. Mariana Klisia – wyraził zgodę  
p. Jan Pacześny – zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

Wniosek poddano głosowaniu

„za” wnioskiem - 37 głosów,  
„przeciw” - 0 głosów.

Lista została zamknięta przy 37 głosach za i 0 przeciw.

Przystąpiono do głosowania nad kandydaturami.

Kandydaturę p. Jana Sikorskiego poddano głosowaniu:

„za” –15 głosów,

Kandydaturę p. Mariana Klisia poddano głosowaniu:

„za” –22 głosy.

Prezes p. Bogdan Berczyński stwierdził, że w wyniku głosowania **zastępcą przewodniczącego został p. Marian Kliś**, pogratulował i zaprosił do prezydium.

Przystąpiono do wyboru sekretarza zebrania i podawania kandydatur.

p. Jan Sikorski zgłosił p. Tadeusza Wyderskiego – nie wyraził zgody  
p. Jan Pacześny zgłosił p. Lucynę Garbiak – wyraziła zgodę

Pan przewodniczący zebrania Zbigniew Janiuk – zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

Prezes – kto z państwa jest za zamknięciem listy na sekretarza zebrania.

Wniosek poddano głosowaniu

„za” wnioskiem - 28 głosów,  
„przeciw” - 1 głos.

Lista została zamknięta przy 28 głosach za i 1 przeciw.

Kandydaturę p. Lucyny Garbiak poddano głosowaniu:

„za” –31 głosów,  
„przeciw” - 3 głosy.

Prezes p. Bogdan Berczyński stwierdził, że w wyniku głosowania **sekretarzem zebrania została p. Lucyna Garbiak**

Prezes Zarządu p. Bogdan Berczyński podziękował i przekazał prowadzenie zebrania przewodniczącemu zebrania p. Zbigniewowi Janiukowi.

Przewodniczący p. Zbigniew Janiuk powitał zebranych, podziękował za wybór i zapewnił, że Zebranie Przedstawicieli Członków poprowadzi zgodnie z prawem, regulaminem i porządkiem obrad.

Przeszedł do kolejnego – 5 pt. zebrania „Porządku obrad”, pytając przedstawicieli czy są uwagi co do „Porządku obrad”.

Pan Tadeusz Wyderski zgłosił aby pt.20 „Porządku obrad” rozpatrywać jako pt. 13 tj, przed wyborem członków Rady Nadzorczej.

Pan Marian Latos poinformował, że w Statucie jest zapisane, że - prezes otwiera zebranie wybiera się prezydium, a potem ono zatwierdza „Porządek obrad” i dopiero uchwała „Regulamin obrad”. Stwierdził, że ktoś takie postępowanie może zaskarżyć, postępuje się wbrew Statutowi. Uważa, że „Porządek obrad” został zmanipulowany.

Pan Henryk Górecki - zaproponował aby obrady zakończyć między godz. 19<sup>00</sup> - 20<sup>00</sup>.

Pan Marek Konieczny - zaproponował aby obrady zakończy o godz. 20<sup>00</sup>.

Głos zabrał p. Jan Pacześny wyjaśniając, że każdy z przedstawicieli otrzymał dokumenty i mógł zgłosić swoje uwagi, zwrócił się o przyjęcie „Porządku obrad” i przegłosowanie wniosku.

Pani Genowefa Kowalska – podkreśliła, że jest to zebranie członków spółdzielni, a nie zebranie partyjne i nic nie wolno narzucać.

Pan Jan Krombach – podkreślił, że jest demokracja i nie mówimy o manipulacjach, a jesteśmy po to aby to przegłosować. Większość decyduje o wszystkim.

Głos zabrała p. Krystyna Krupa stwierdzając, że należy zrobić przerwę obiadową i przeciągnąć obrady do godz. 20<sup>00</sup>. Co zaś do zmian w statucie pt.IV /15a zauważyła, że należy wyjąć Statut z tego zebrania i przełożyć na następne zebranie, gdyż przedstawiciele otrzymali już dwie zmiany, dziś trzecią i trudno się z nimi zapoznać.

Prezes Zarządu p. Bogdan Berczyński w wyjaśnił, że zmiany w Statucie dotyczą czystej korekty. Są to błędy literackie. W związku z powyższym proponuje przyjąć zmiany w Statucie.

Pani Krystyna Krupa – podtrzymuję swój wniosek.

Przewodniczący zebrania p. Zbigniew Janiuk – w związku z brakiem innych uwag zaproponował przegłosowanie wniosku p. Jana Pacześnego o przyjęcie „Porządku obrad” bez zmian.

Wniosek poddano głosowaniu

„za” wnioskiem - 23 głosy,

„przeciw” - 16 głosów.

Wniosek został przyjęty przy 23 głosach za i 16 przeciw.

Przystąpiono do kolejnego punktu zebrania - wyboru komisji. Przewodniczący poinformował przedstawicieli, że osoby zasiadające w komisji mandatowo - skrutacyjnej i wyborczej nie mogą kandydować do władz Spółdzielni.

I. Do **Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej** zgłoszono następujące kandydatury:

- p. Genowefa Kowalska zgłosiła p. Jana Pacześnego – nie wyraził zgody,
- p. Bogusław Okołów zgłosił p. Henryka Góreckiego – wyraził zgodę,
- p. Maria Kowalska zgłosiła p. Jacka Wyjadłowskiego – wyraził zgodę,
- p. Krystyna Krupa zgłosiła p. Marka Koniecznego – nie wyraził zgody,
- p. Zbigniew Bilar zgłosił p. Kazimierza Łyka – wyraził zgodę.

Pan Jan Krombach zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

Wniosek poddano głosowaniu

„za” – 38 głosów,

„przeciw” – 0 głosów,

Wniosek o zamknięcie listy został przyjęty 38 głosami za i 0 przeciw.

Przystąpiono do głosowania kandydatur.

1. Kandydaturę p. Henryka Góreckiego poddano głosowaniu:

„za” – 37 głosów,

„przeciw” – 1 głos.

W wyniku głosowania p. Henryk Górecki został wybrany do komisji przy 37 głosach za i 0 przeciw.

2. Kandydaturę p. Jacka Wyjadłowskiego poddano głosowaniu:

„za” – 36 głosy,

„przeciw” – 0 głosów.

W wyniku głosowania p. Jacek Wyjadłowski został wybrany do komisji przy 36 głosach za i 0 przeciw.

3. Kandydaturę p. Kazimierza Łyka poddano głosowaniu:

„za” – 38 głosów,

„przeciw ” – 0 głosów.

W wyniku głosowania p. Kazimierz Łyk został wybrany do komisji przy 38 głosach za i 0 przeciw.

Przewodniczący ogłosił, że **Komisja Mandatowo - Skrutacyjna została wybrana w składzie: p. Henryk Górecki, p. Jacek Wyjadłowski, p. Kazimierz Łyk.**

II. Do **Komisji Wyborczej** zgłoszono następujące kandydatury:

- p. Kazimierz Sroka zgłosił p. Edwarda Futoma – wyraził zgodę,
- p. Franciszek Niemiec zgłosił p. Barbarę Bykowską – nie wyraziła zgody,
- p. Marek Konieczny zgłosił p. Jana Sikorskiego – nie wyraził zgodę,
- p. Marek Konieczny zgłosił p. Martynę Stępniać – nie wyraziła zgody,
- p. Marek Konieczny zgłosił p. Genowefę Kowalską – nie wyraziła zgody,

Pan Marek Konieczny podkreślił, że przedstawiciele reprezentują swoich członków spółdzielni i nie powinno być uprzedzeń do osób innych.

- p. Martyna Stępniać zgłosiła p. Jana Krombacha – wyraził zgodę,
- p. Eugeniusz Tomaszewski zgłosił p. Franciszka Niemca – nie wyraził zgody,
- p. Zbigniew Janiuk zgłosił p. Lucjana Domańskiego – nie wyraził zgodę,
- p. Jan Pacześny zgłosił p. Eugeniusza Tomaszewskiego – nie wyraził zgody,
- p. Janina Wójcicka zgłosiła p. Zbigniewa Bilara – nie wyraził zgody,
- p. Zbigniew Bilar zgłosił p. Longinę Bordowską – nie wyraziła zgody,

p. Marek Konieczny zgłosił p. Tomasza Szeremetę – wyraził zgodę,  
Pan Marek Konieczny zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

Wniosek poddano głosowaniu:

„za” – 34 głosy

„przeciw” – 0 głosów

Wniosek o zamknięcie listy został przyjęty 34 głosami za i 0 przeciw.

Przystąpiono do głosowania.

1. Kandydaturę p. Edwarda Futoma poddano głosowaniu:

„za” – 32 głosy,

„przeciw” – 0 głosów.

W wyniku głosowania p. Edward Futoma został wybrany do komisji przy 32 głosach za i 0 przeciw.

2. Kandydaturę p. Jana Krombacha poddano głosowaniu:

„za” – 34 głosy,

„przeciw” – 0 głosów.

W wyniku głosowania p. Jan Krombach został wybrany do komisji przy 34 głosach za i 0 przeciw.

3. Kandydaturę p. Tomasza Szeremety poddano głosowaniu:

„za” – 36 głosy,

„przeciw” – 0 głosów.

W wyniku głosowania p. Tomasz Szeremeta został wybrany do komisji przy 36 głosach za i 0 przeciw.

Przewodniczący ogłosił, że **Komisja Mandatowo - Skrutacyjna została wybrana w składzie: p. Edward Futoma, p. Jan Krombach, p. Tomasz Szeremeta.**

III. Do **Komisji Wnioskowej** zgłoszono następujące kandydatury:

p. Franciszek Niemiec zgłosił p. Martynę Stępniać – wyraziła zgodę,

p. Bernard Grząszlewicz zgłosił p. Krystynę Ferenc – nie wyraziła zgody,

p. Martyna Stępniać zgłosiła p. Krystynę Krupę – nie wyraziła zgody,

p. Martyna Stępniać zgłosiła p. Halinę Wajdzik – nie wyraziła zgody,

p. Marian Kliś zgłosił p. Genowefę Kowalską – nie wyraziła zgody,

p. Martyna Stępniać zgłosiła p. Zbigniewa Bilara – nie wyraził zgody,

p. Zbigniew Janiuk zgłosił p. Antoniego Sagana – nie wyraził zgody,

Pan Zbigniew Janiuk złożył wniosek o połączenie Komisji Wnioskowej ze Statutową.

p. Martyna Stępniać zgłosiła p. Franciszka Niemca – nie wyraził zgody,

p. Martyna Stępniać zgłosiła p. Tadeusza Wyderskiego – nie wyraził zgody,

p. Lucyna Garbiak zgłosiła p. Jana Sikorskiego – nie wyraził zgody,

p. Zbigniew Bilar zgłosił p. Lucjana Domańskiego – nie wyraził zgody,

Przewodniczący zebrania p. Zbigniew Janiuk proponuje o przegłosowanie wniosku o połączenie Komisji Wnioskowej ze Statutową.

p. Zbigniew Janiuk zgłosił p. Marię Kowalską – wyraziła zgodę,

p. Marek Konieczny zgłosił p. Krystynę Ferenc – wyraziła zgodę

Pan Marek Konieczny zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

Wniosek poddano głosowaniu:

„za” – 35 głosy

„przeciw” – 0 głosów

Wniosek o zamknięcie listy został przyjęty 35 głosami za i 0 przeciw.

Przystąpiono do głosowania kandydatur.

1. Kandydaturę p. Martynty Stępniaak poddano głosowaniu:

„za” – 35 głosy,

„przeciw” – 0 głosów.

W wyniku głosowania p. Martyna Stępniaak została wybrana do komisji przy 35 głosach za i 0 przeciw.

2. Kandydaturę p. Marii Kowalskiej poddano głosowaniu:

„za” – 35 głosy,

„przeciw” – 0 głosów.

W wyniku głosowania p. Maria Kowalska została wybrana do komisji przy 35 głosach za i 0 przeciw.

3. Kandydaturę p. Krystyny Ferenc poddano głosowaniu:

„za” – 35 głosy,

„przeciw” – 0 głosów.

W wyniku głosowania p. Krystyna Ferenc została wybrana do komisji przy 35 głosach za i 0 przeciw.

Przewodniczący ogłosił, że **Komisja Wnioskowa została wybrana w składzie:**

**p. Martyna Stępniaak, p. Maria Kowalska, p. Krystyna Ferenc.**

IV. Następnie przewodniczący zebrania p. Zbigniew Janiuk przystąpił do wyboru **Komisji Statutowej** zgłoszono następujące kandydatury:

p. Lucyna Garbiak zgłosiła p. Lucjana Domańskiego – wyraził zgodę,

p. Lucyna Garbiak zgłosiła p. Longinę Bordowską – wyraziła zgodę,

p. Longina Bordowska zgłosiła p. Stanisławę Stanisławczyk – wyraziła zgodę.

Pan Jan Pacześny zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

Wniosek poddano głosowaniu:

„za” – 37 głosy

„przeciw” - 0 głosów

Wniosek o zamknięcie listy został przyjęty.

Przystąpiono do głosowania kandydatur.

1. Kandydaturę p. Lucjana Domańskiego poddano głosowaniu:

„za” – 38 głosów,

„przeciw” – 0 głosów.

W wyniku głosowania p. Lucjan Domańskiego została wybrana do komisji przy 38 głosach za i 0 przeciw.

2. Kandydaturę p. Longiny Bordowskiej poddano głosowaniu:

„za” – 37 głosów,

„przeciw” – 0 głosów.

W wyniku głosowania p. Longina Bordowska została wybrana do komisji przy 37 głosach za i 0 przeciw.

3. Kandydaturę p. Stanisławy Stanisławczyk poddano głosowaniu:

„za” – 38 głosów,

„przeciw” – 0 głosów.

W wyniku głosowania p. Stanisława Stanisławczyk została wybrana do komisji przy 38 głosach za i 0 przeciw.

Przewodniczący ogłosił, że **Komisja Statutowa została wybrana w składzie: p. Lucjan Domański, p. Longina Bordowska, p. Stanisława Stanisławczyk.**

Komisja wnioskowa i statutowa przystąpiła do swoich powinności zgodnie z regulaminem.

Przewodniczący zebrania p. Zbigniew Janiuk przystąpił do pt. II/7 – sprawozdanie z działalności za 2003 rok. Zawniósł, aby nie referować sprawozdania, gdyż zostało ono dołączone do materiałów. Można odnieść się do problemów i innych kwestii, które zostały tam poruszone.

Wniosek poddano głosowaniu:

„za” – 37 głosy

„przeciw” - 0 głosów

Wniosek o nie referowanie materiałów został przyjęty 37 głosami za i 0 przeciw.

Przystąpiono do dyskusji.

Głos zabrał p. Marian Latos – stwierdził, że nie ma uwag do sprawozdania Zarządu lecz zamierzeń na przyszłość.

Poruszył problem:

- członków oczekujących, a mianowicie kwestii: spisywania umów oraz wpłacania zaliczek na poczet budowy mieszkań
- członków, którzy pozbyli się swoich lokali spółdzielczych, a nadal pozostają członkami spółdzielni. Dodał, że sprawa ta poruszana była na zebraniu grup członkowskich i jest zapis w Statucie, iż należałoby ich wykreślić z rejestru
- opłat za wieczyste użytkowanie terenu i podatek od nieruchomości, zaproponował aby te zobowiązania przenieść również na członków oczekujących.

Pani Krystyna Krupa

A propos szkód powodziowych, zmiany ubezpieczyciela i ewidencji kartotekowej obiektów:

- jak wynika z dokumentacji dług z tytułu zaciągniętego kredytu hipotecznego na budynki powodziowe wynosi 430 tys. zł. Na ten cel wydaliśmy 470 tys. zł, a ubezpieczyciel firma „FILAR” zwróciła nam 70 tys. zł. Należałoby zastanowić się czy w tej sytuacji nie należy zmienić ubezpieczyciela.
- zaproponowała szczegółowe rozliczanie prac remontowych na poszczególnych obiektach, poruszyła kwestię odpływów kanalizacyjnych, zabezpieczenie otulin i usunięcie azbestu na budynkach.

Pan Zbigniew Janiuk poparł wniosek p. Krystyny Krupy.

Pan Tadeusz Wyderski skierował do Zarządu 4 pytania:

- z jakich źródeł i w jakiej wysokości zostało spłacone zadłużenie Spółdzielni w 2003 roku?
- jaki organ podjął decyzje o pokryciu strat z lat ubiegłych 801 tys. zł i jaka była podstawa prawna do rozliczenia tego niedoboru?
- dlaczego Zarząd nie wykazuje nadwyżki finansowej za 2003 rok w planie rzeczowo – finansowym, a jest wykazany tylko fundusz remontowy i stwierdził, że Zarząd w sprawozdaniu wykazuje grupę funduszy?
- dlaczego nie są wykazywane środki z funduszu rezerwowego i gdzie one się znajdują?

Pan Tomasz Szeremeta – zapytał skąd wzięły się pozycje ujemne na:

- dźwigach osobowych w kwocie – 144 tys. zł.
- ciepła woda 42 tys. zł. (pomimo wnoszonych zaliczek).

Głos zabrał p. Lucjan Domański odniósł się do analizy należności i zobowiązań i przypomniał, że Zarząd otrzymał ten dokument.

Zaznaczył aby fundusz remontowy wykazywać według poszczególnych adresów i wartości wykonywanych robót, ponieważ ma to zasadnicze znaczenie w dysponowaniu naszymi pieniędzmi.

Pani Halina Wajdzik – pozwoliła sobie na chwilę refleksji i na kilka słów odbiegających od omawianych tematów. Podkreśliła, że delegaci spotykają się po raz pierwszy i zaapelowała aby przy podejmowaniu uchwał mieli świadomość, że działają dla dobra wspólnego.

Z przykrością stwierdziła, że członkowie Rady Nadzorczej nie rozumieją co to jest demokracja i nie mają monopolu na wyłączną mądrość, a wypowiedź członka rady na łamach prasy jest krzywdząca. Zaznaczyła, że od dawna stara się zrozumieć o co chodzi w Spółdzielni, skąd tyle pogardy? Stwierdziła, że brak jest we władzach spółdzielni samokrytycyzmu, a dzisiejsze zebranie powinno być początkiem zmian. Zarząd jest organem wykonawczym i robi to co nakazuje mu Rada, jest odpowiedzialny za bilans finansowy.

Zadała pytanie czym kierował się Zarząd w swojej uchwale, która zatwierdza brak kont, ustanowił konta dotyczące sald i zysków nadzwyczajnych. Poruszyła kwestię „koszty pozostałe” poz.469 – co się w nich mieści i dlaczego uległy zwiększeniu?

Uważa, że zabrakło w sprawozdaniu spraw dotyczących informacji.

Przewodniczący zebrania poparł ten postulat i stwierdził, że powinno zależeć nam na wypracowaniu korzystnego konsensusu.

Głos zabrał p. Jan Sikorski zapytał czy sprawozdanie jest czytelne dla wszystkich członków, czy zawiera wszystkie elementy i czy gospodarka została prowadzona w sposób rzetelny. Stwierdził, że brak jest informacji w internecie – choć statut daje nam prawo dostępu do informacji publicznej. Dodał, że niektórzy pracownicy spółdzielni traktują spółdzielnię jak swoją prywatną własność.

Pan Lucjan Domański zasugerował odczytanie sporządzonych przez siebie analiz.

Pan Zbigniew Janiuk zauważył, że nie zachodzi taka potrzeba skoro wszyscy delegaci mają te analizy w swoich materiałach.

Pan Tadeusz Wyderski zawnioskował ich odczytanie.

Z zapytaniem zwrócił się p. Jan Krombach, w którym punkcie „Porządku obrad” jest taki zapis?

Wniosek p. Wyderskiego poddano głosowaniu:

„za” – 16 głosy

„przeciw” – 23 głosy

Wniosek o nie odczytanie analiz został odrzucony.

Głos zabrała p. Barbara Bykowska ustosunkowała się do uchwał nad, którymi będzie głosowanie.

Wyjaśniła, że chodzi jej o sumę strat w wysokości 1 mln 48 tys. zł (str.54) oraz kwestię zaciągnięcia przez Zarząd kredytu bankowego na pokrycie zobowiązań i zakup gruntów w wysokości ustalonej przez ZPCZ (str.59), w jakiej wysokości miałyby być ten kredyt?

Następnie głos zabrał Pan Franciszek Niemiec, który stwierdził, że:

- są różnice w bilansie p.Domańskiego i Zarządu. Zaproponował powołanie komisji, która stwierdzi prawidłowość danych ( jedna osoba z zebrania, dwie z Zarządu)
- płace w Spółdzielni są za wysokie (wg wyliczeń p.Niemca to 2.700 zł)

Pani Genowefa Kowalska zapytała:

- od kiedy Spółdzielnia zatwierdza prace zleciowe?
- co to są koszty rodzajowe i operacyjne ?

stwierdziła, że:

- fundusz specjalny to dziki fundusz i powinien być wyszczególniony
- za mało jest wiedzy o funduszu remontowym
- jeżeli chodzi o zmianę mieszkania lokatorskiego na własnościowe to nie rozumie po co ma płacić 3 tys. zł skoro już spłaciła kredyt
- na jakiej podstawie Rada Nadzorcza Spółdzielni podjęła uchwałę i przekazała centralę telefoniczną szkole podstawowej w Polanicy Zdroju

W dyskusji głos zabrała p. Martyna Stępnia zarzuciła Zarządowi, że:

- za mieszkanie p.Borowiak dług w kwocie 30 tys. zł. spłacili członkowie, a to mieszkanie nabył p.Bieńkowski po bardzo zaniżonej cenie
- za 46 tys. zł. otrzymał mieszkanie od Spółdzielni p. Kuźmiński, a poprzedni lokator został umieszczony w domu starców

Zapytała:

- co to są zobowiązania długoterminowe, czy kwota 11mln 565 tys. to kredyt inwestycyjny na budowę mieszkań, kto go spłaci?
- ile zostało sprzedanych działek i jaki był koszt wynagrodzenia powołanego rzeczoznawcy?
- jakie składniki tworzą eksploatacje, ile zostało zbytych mieszkań z bonifikatą i jaką kwotę uzyskał Zarząd obarczając członków 1,10 od m<sup>2</sup>
- czy DZT składa się z dwóch firm?
- jaka jest wysokość prowizji bankowej i ile wynoszą odsetki?
- ile wynosi rata do Urzędu Skarbowego?

Poinformowała o fakcie zawyżonych faktur, które wychwyciła powołana komisja w składzie osobowym p. Pełyńskiego i Niemca.

Kontynuując dyskusje nad sprawozdaniem Zarządu, Przewodniczący oddał głos p.Krystynie Krupie

Po zapoznaniu się z materiałami stwierdziła, że zapłacono odsetki – 1 mln 57 tys., odsetki budżetowe wynoszą 1 mln 229 tys.

Czy są to odsetki zaległe czy bieżące? Ludzie wykupili mieszkanie na własność, a kredyty na budynkach pozostają do spłaceni, kto je będzie spłacał?

Przewodniczący Zebrania ogłosił 5 minutową przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady i głos zabrał p. Lucjan Domański, w oparciu o załączone materiały zwrócił uwagę na należności Spółdzielni przypomniał, że:

- należności na dzień 31 grudnia 2002 r. wynosiły 2 mln 384 tys. na 2003 rok 3 mln 101 tys.- przyrost zobowiązań wyniósł 717 tys. tj. 30%
- należności od członków na dzień 31 grudnia 2002 roku wynosiły 2 mln 300 ,a na koniec 2003 roku wynosiły 2 mln 797 tys.- przyrost 18,5%, co oznacza, że co piąty członek nie płaci czynszu

Poinformował, że nadal są odsetki z niepłaconych należności i do Urzędu Skarbowego.

Zaproponował, że można zwiększyć opłaty na fundusz rezerwowy o 0,50 gr i zmniejszyć opłatę eksploatacyjną. Jest to rozwiązanie korzystne, Zarząd będzie miał więcej środków na spłatę zadłużenia.

Pani Martyna Stępniaak zapytała Radcę Prawnego p. Sławomira Włośniewskiego ile Spółdzielnia przegrała, a ile wygrała spraw i jakie poniosła koszty z tym związane? Następnie odniosła się do odszkodowania wypłaconego p. Małgorzacie Burtowskiej w wyniku przegranej sprawy. Kolejnym nurtującym ją tematem była sprawa nie wyegzekwowania należności od p. Władysława Domagalskiego.

Padł wniosek aby po wystąpieniu p. Jana Sikorskiego zamknąć listę dyskutantów.

Wniosek poddano głosowaniu:

„za” – 32 głosy

„przeciw” - 1 głosów

Wniosek został przyjęty 32 głosami za i 1 przeciw.

Z sali głos zabrał p. Franciszek Niemiec stwierdził, że płacone w Spółdzielni są zbyt wysokie w stosunku do pobieranych zasiłków. Zaproponował aby zlikwidować fundusz socjalny pracowników na czas spłaty zadłużenia i sprzedać część gruntów pod DZT.

Pan Tadeusz Wyderski zaznaczył, że grozi nam zapaść finansowa. Różnica między dochodami, a wydatkami przenosi się na rok następny, a zgodnie ze Statutem nie można pobierać od członków czegoś ponad wydatki roczne.

Gospodarka zasobami mieszkaniowymi ma się rozliczać bezwynikowo.

Zwrócił uwagę na:

- fundusz remontowy - 1 mln 100 tys. zł., saldo - nadwyżka finansowa 800 tys., pokrycie kosztów – 300 tys. (takie obciążenie winno być od członków)
- fundusz konserwacji - 1 mln 670 tys. zł, koszty - 1 mln 100 tys. zł, nadwyżka finansowa 560 tys. zł.
- koszty eksploatacji - 2 mln 100 tys. zł., wykonanie - 1 mln 700 tys. zł., zobowiązanie 801 tys., osiągnięty przychód 415 tys.
- podatek od nieruchomości – bez uwag
- śmieci – saldo ujemne
- domofony – nie zmniejsza się przychodu
- dźwigi – należałoby zwiększyć obciążenie

Stwierdził, że p. Domański występuje słusznie. Jeżeli nie dokonamy zmian w przyszłym roku może nastąpić brak wpływów. Można by obniżyć czynsze o 0,37 gr. Nowa Rada Nadzorcza winna zastanowić się nad rozłożeniem kosztów w opłatach poszczególnych składników planu rzeczowo – finansowego i przeniesienie odpowiednich kosztów na poszczególne składniki obciążenia czynszowego.

Następnie głos zabrał p. Tomasz Szeremeta – poruszył problem:

- ocieplenia stropów piwnic

oraz

- etapowej naprawy schodów w Polanicy Zdroju - stwierdził, że tak prowadzone prace mogą doprowadzić do wypadku. Zaznaczył, że jest to marnotrawstwo pieniędzy.

W zamierzeniach na przyszłość dot. rzetelnych rozliczeń wydatków na poszczególne nieruchomości wykazał troszkę zadowolenia i optymizmu.

Stwierdził, że z dniem 01 czerwca 2004 roku jest Uchwała Zarządu o wprowadzeniu nowych taryf. Uważa, że zgodnie z Prawem Energetycznym jest to naruszenie prawa, gdyż nie upłynęło 14 dni od daty opublikowania w ich w Dzienniku Urzędowym Wojewody.

Jako kolejny w dyskusji głos zabrał p. Jan Sikorski – jego zdaniem zadowolenie Zarządu nie jest słuszne. Brak jest komunikacji między Zarządem a pracownikami.

Uważa, że wielu pracownikom zależy na uprawianiu własnej polityki, a członkowie są jedynie od wnoszenia opłat.

Zgodnie z przegłosowanym wnioskiem przewodniczący zebrania oddał głos Prezesowi Zarządu p. Bogdanowi Berczyńskiemu.

Pan Bogdan Berczyński oświadczył, że jest bardzo zaskoczony wypowiedziami delegatów. Nie było w nich żadnego dobrego słowa. Jednakże jeżeli ma być to motywacja w przypadku udzielenia mu absolutorium to umie to zrozumieć.

Mocno podkreślił, że rok 2003 był walką o utrzymanie Spółdzielni.

Poinformował, że został opracowany program naprawczy, przystąpiono do spłacania długów, Zarząd zrobił wszystko aby funkcjonować najtaniej. Nie podniesiono opłat, a pomimo tego Spółdzielnia wyszła z długów. Uważa, że jest to ogromny powód do satysfakcji. Stwierdzenie, że Zarząd wszystko zniweczył nie jest prawdą.

Dodał, że ten Zarząd nie ponosi żadnej odpowiedzialności za to co się działo wcześniej. Nieprawdą jest, że Zarząd wszystko zniweczył.

Przekazana centrala telefoniczna do szkoły w Polanicy Zdroju, to też nie ten Zarząd, są to sprawy sprzed wielu lat. Stwierdził, że obecny Zarząd nic nikomu nie darowuje i osoby, które mówią o tych rzeczach - to pewna perfidia.

Oświadczył, że ubolewa, iż nie było nic dobrego.

Dodatkowo zaznaczył, że wszystko jest w dokumentach i poprosił o ocenę ale nie za stare winy.

Sprawa komunikacji – Zarząd bardzo długo zastanawiał się jak rozwiązać ten problem. Dziś jest przygotowany wniosek o utworzeniu biuletynu, który przedłożony zostaje do komisji wnioskowej.

Członkowie oczekujący – nie było przewidzianej żadnej inwestycji na rok 2004. Rok 2005 będzie rokiem, w którym będzie można na ten temat dyskutować.

Sprawa państwa Borowiaków - to też nie ten Zarząd doprowadził do tej sytuacji. Był dług 3 – letni, doprowadziliśmy do przedawnienia płatności. Uregulowane zostały zaległe zobowiązania. Ten Zarząd z państwem Borowiaków nie ma nic wspólnego . To właśnie na obecny Zarząd spadł temat zakończenia sprawy i wszystko zostało załatwione.

W sprawie rozliczeń i finansów p. Prezes Zarządu poinformował, że na stanowisku z-cy prezesa do spraw ekonomicznych został zatrudniony specjalista wysokiej klasy – absolwent akademii ekonomicznej. Dodał, że są instytucje, które oceniają pracę Spółdzielni. W tym roku finanse Spółdzielni kontrolował zespół dyplomowanych rewidentów z Wrocławia. Aby choć w pewnym stopniu zrównoważyć niesprawiedliwe głosy Prezes odczytał końcową ocenę zbadania spraw finansowych cyt:

„Zbadane sprawy finansowe obligujące dane finansowe i odniesienia słowne:

- a) przedstawione rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne do sytuacji majątkowej i finansowej Spółdzielni na 31.XII.2003 r, jak też wyniku finansowego za rok obrotowy od 01.I.2003 do 31.XII.2003 r.
- b) sporządzone zostało na wszystkich istotnych aspektach zgodne z określonymi powołanej wyżej ustawie do zadań i rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowości
- c) jest zgodne z przepisami prawa i przepisami Statutu Spółdzielczego, jest zgodne z wpływającymi na treść prowadzenia finansowego przepisami prawa i postanowieniami Statutu dla danej Spółdzielni.

Sprawozdanie finansowe działalności Spółdzielni jest kompletne w rozumieniu art.45ust.2 Ustawy o rachunkowości, a zawarte w nim informacje są z nim zgodne”.

Sprawa członków, którzy są członkami, a nie zamieszkują na zasobach spółdzielczych – jest to sprawa do rozwiązania przez obecną Radę Nadzorczą.

Kontynuując swoją wypowiedź poinformował, że:

- roku ubiegłym zostało sprzedanych 5 działek
- żadne z mieszkań nie uległo przekształceniu – sprawy są realizowane od 19 stycznia tego roku do 19 lipca 2004 roku

- w roku ubiegłym 110 osób spłaciło zadłużenie w kwocie 2.513 zł. – znika wówczas w czynszu pozycja 1,10
- mieszkania kredytowe nie podlegają 20% bonifikacie
- sprawa p. Domagalskiego jest w prokuraturze
- lokal „Jutrzenka” jest i będzie dyskusja przed podjęciem uchwały co z nim zrobić
- DZT – była to spółka akcyjna, pakiet kontrolny przejęła firma Fortum, stąd nazwa dwu - członowa Fortum DZT. Jest właścicielem wyposażenia kotłowni. Zbędne spółdzielni wyposażenie ujęte było w rozliczeniu zobowiązań. Działka i budynek są własnością Spółdzielni w dzierżawie Fortum DZT. Odsetki zostały umorzone.

Jednocześnie Prezes zakwestionował zarzut, iż Zarząd nie rozmawia z członkami. Zaznaczył, że przeprowadzane są ankiety z członkami i w ten właśnie sposób został rozwiązany problem gazomierzy.

Zaprosił do współpracy do zorganizowania strony internetowej.

Na zakończenie swojej wypowiedzi Prezes Zarządu p. Bogdan Berczyński zaapelował do obecnych na Zebraniu Przedstawicieli Członków, aby nie traktowali Zarządu jak wrogów i oddał głos głównemu księgowemu.

W wypowiedzi swojej Główny Księgowy p. Mieczysław Gunia stwierdził, że materiał p. Domańskiego powstały przy współpracy z Zarządem. Bilans finansowy został sporządzony prawidłowo, lecz w inny sposób zostały ujęte dane i ich prezentacja jak w latach ubiegłych.

Danych finansowych nie można wprost porównać z sąsiednimi rubrykami za 2003 rok.

Wymaga to komentarza i wyjaśnień, które potwierdzają biegli badający bilans.

Jeżeli chodzi o wynik finansowy to został on rozliczony inaczej niż w roku 2002.

Wynik ten jest rozdzielony na dwa wyniki finansowe.

Pierwszy wynik związany jest z działalnością eksploatacyjną a drugi z przychodami i kosztami finansowymi czyli pozostałą działalnością. Jest to ujęcie prawidłowe wynikające z Ustawy o Rachunkowości i Prawa Spółdzielczego.

W kwestii niedoboru z lat wcześniejszych (801 tys. zł) jest to sprawa rozliczenia finansowego za 2003 rok.

Stwierdził, że to delegaci podejmą uchwałę zatwierdzającą sprawozdanie finansowe oraz mechanizm rozliczania długu finansowego i ich wolą zostanie to usankcjonowane.

W kwestii spłaty długu wyjaśnił, że spłaciliśmy go z trzech źródeł: z funduszu rezerwowego, kredytu i oszczędności.

Odpowiadając na pytanie zaniepokojonej p. Barbary Bykowskiej dotyczące wyniku finansowego stwierdził, że w tym roku pewne rzeczy zostały już ujęte i poprawione.

Ujęta została cała kwota do Urzędu Skarbowego wraz z odsetkami – ponad 2mln zł. Konsekwencją tego jest zwrot dotacji i odsetek oraz przeksięgowanie pożyczki – 700 tys. zł.

Odpowiedzi na pytanie dotyczące funduszu rezerwowego stwierdził, że był on traktowany jako element przychodów.

W kwestii poruszonej przez p. Wyderskiego dotyczącej funduszu remontowego wyjaśnił, że przyrasta on i jest to problem do rozwiązania przez delegatów w podjętej uchwale, która pozwalałaby przeksięgować część funduszu remontowego na rozliczenie funduszu zasobowego.

Problem polega na tym, że z funduszu remontowego rozlicza nas Urząd Skarbowy

I z ta kwestia będzie musiała uporać się przyszła Rada Nadzorcza.

Główny Księgowy poruszył również kwestię rozliczenia c.o., a mianowicie tego, że okres sprawozdawczy nie zgadza się z okresem rozliczeniowym.

W bilansie zawarte jest rozliczenie przejściowe do momentu odczytu.

Jeżeli chodzi o dźwigi osobowe to powstaje problem bardzo dużego zużycia energii elektrycznej.

Będą montowane liczniki w windach i energia elektryczna będzie rozliczana według faktycznego zużycia. Jest to kolejny problem do rozwiązania przez Radę Nadzorczą.

Głos zabrała p. Genowefa Kowalska stwierdzając, że:

- bilans został zbadany przez rewidentów, a nie biegłych księgowych
- były pracownik p. Władysław Domagalski nie został rozliczony ze swojej działalności i nie poniósł żadnych konsekwencji.

Z sali padł wniosek p. Wyderskiego o zamknięcie dyskusji.

Wniosek poddano głosowaniu:

„za” – 35 głosów

„przeciw” - 0 głosów

Wniosek został przyjęty 35 głosami za i 0 przeciw.

Przewodniczący zebrania p. Zbigniew Janiuk przystąpił do punktu II/7 podjęcia Uchwał (Uchwały w załączeniu)

Głosowanie nad **Uchwałą nr 2/04** - zatwierdzenie sprawozdania finansowego za rok 2003

Obecnych na sali 38 delegatów

„za” – 32 głosy

„przeciw” – 2 głosy p. Martyna Stępniaak

p. Genowefa Kowalska

Uchwała została przyjęta 32 głosami za i 2 przeciw.

Głosowanie nad **Uchwałą nr 3/04** – rozliczenie wyniku finansowego za rok 2003

Obecnych na sali 39 delegatów

„za” – 33 głosy

„przeciw”- 1 głos p. Martyna Stępniaak

Uchwała została przyjęta 33 głosami za i 1 przeciw.

Głosowanie nad **Uchwałą nr 4/04**– zatwierdzenia sprawozdania Zarządu

Obecnych na sali 39 delegatów

„za” – 29 głosów

„przeciw” – 4 głosy

Uchwała została przyjęta 29 głosami za i 4 przeciw.

Następnie Przewodniczący Zebrania stwierdził, że zakończony został punkt II/7 i przeszedł do punktu następnego porządku obrad czyli sprawozdania z realizacji wniosków.

Protokół z realizacji wniosków jest załącznikiem do materiałów sporządzonych na ZPCz., natomiast inne wnioski znajdują się w protokole komisji wnioskowej.

Dyskusja

Głos zabrał p. Tomasz Szeremeta i stwierdził, że należy rozliczyć c.o. według rzeczywistych kosztów i faktycznego zużycia, a taryfa jest po to aby zaplanować koszty. Stwierdził również, że w regulaminie przyjęta jest niewłaściwa zasada i należy brać pod uwagę średnią z trzech lat.

Głos zabrał p. Wyderski w sprawie nie zrealizowanego wniosku z października 2002 roku dotyczącego obsługi węzłów cieplnych i montażu podliczników oraz uzupełnienia w wody c.o. woda technologiczną.

Pan Latos stwierdził, że realizowane są tylko wnioski łatwe, a nie te które mogą zadowolić członków.

Zapytał czy koszty termomodernizacji zostaną do spłacenia tym członkom co się nie uwłaszczą? Stwierdził, że jest to łamanie prawa i takie postępowanie może doprowadzić do postawienia Spółdzielni w stan likwidacji.

W wypowiedzi swojej powołał się na Prawo Spółdzielcze z 1982 roku art. 204, art. 208 § 4, oraz art. 209 § 4, który nakłada na członka, który ma ocieplony budynek spłatę tej wartości.

Dokładnie określa to statut i Prawo Spółdzielcze.

Zaznaczył, że członek spółdzielni jest zobowiązany uzupełnić wkład mieszkaniowy i budowlany w przypadku modernizacji budynku, w którym mieszka, a w przypadku zbywania mieszkania wymagalne jest dokonanie wpłaty.

Nowy nabywca nie ma obowiązku wpłacenia należności.

Przewodniczący zebrania zwrócił uwagę p. Marianowi Latosowi, że podawane przez Niego paragrafy są skreślone i należy powoływać się na aktualne.

Stwierdził, że nie został zrealizowany wniosek dotyczący:

- modernizacji
- rozliczania energii elektrycznej na poszczególne nieruchomości.

Z sali zabrał głos p. Jan Sikorski poruszając problem 3 – krotnego przekroczenia kosztów ocieplenia falowca przy ul. Rodzinnej. Zażądał podania ceny 1m<sup>2</sup> ocieplenia.

Pani Krystyna Krupa – zasygnalizowała różnicę kosztów ocieplenia budynku. Koszt przy ul. Malczewskiego - tj. 180 zł/ m<sup>2</sup>, inne budynki 90 zł/ m<sup>2</sup>. Stwierdziła, że brak jest audytu, dokumentacji przetargu oraz solidnego wykonania.

Pani Martyna Stępnia odniosła się do:

- nie zrealizowanego wniosku z dnia 7 lutego 2003 roku, który zobowiązywał Radę Nadzorczą i Zarząd do wyjaśnienia na co poszły środki przyznane przez budżet Państwa na c.o. i c.w.
- nie zrealizowanego wniosku w sprawie p. Kluka

Następnie głos zabrała p. Halina Wajdzik w sprawie rozliczenia termomodernizacji - Ustawa o Spółdzielniach Mieszkaniowych mówi o tym, że za modernizację uważa się ulepszenie i unowocześnienie istniejącego budynku lub lokalu przez podniesienie jego wartości.

Natomiast według Statutu, przedsięwzięcia uważne za modernizację nie powinny być finansowane z funduszu remontowego.

Pan Jan Pacześny odniósł się do wypowiedzi Pani Wajdzik i stwierdził, że to ZPCz podejmuje stosowne uchwały co do inwestycji.

Pan Marian Kliś złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Obecnych na sali 37 delegatów

Wniosek poddano głosowaniu:

„za” – 31 głosów

„przeciw” - 2 głosy

Wniosek został przyjęty 31 głosami za i 2 przeciw.

Przewodniczący oddał głos zastępcy prezesa d/s. technicznych p. Maksymilianowi Gutfreundowi w sprawie ustosunkowanie się do podniesionych problemów w czasie dyskusji dotyczącej realizacji wniosków.

W swojej wypowiedzi poinformował, że:

- woda technologiczna służy do uzupełnienia c.o. do tej pory leżało to po stronie Spółdzielni, a teraz jest to uzupełnianie wody technologicznej, która przechodzi pod DZT
- odnośnie infantylności i niezaradności Zarządu (zarzuty p. Mariana Latosa) to Zarząd materiały na ZPCz przygotował w ciągu 2 tygodni, a pan Latos w ciągu 4 miesięcy nie zrobił nic

- odnośnie kosztów ocieplenia budynku, to wniosek jest słuszny bo nie oddaje ile kosztuje 1m<sup>2</sup> elewacji, są to zaś realne kwoty, które mają wpłacać członkowie. Dodał, iż sprawę wyjaśnia Prokuratura
- odnośnie wniosku p. Krupy to będzie on omawiany przy termomodernizacji
- odnośnie wniosku w sprawie p. Kluka - nie było wniosku

Przewodniczący poinformował, że został wyczerpany pkt.II/8 i przeszedł do pkt. II/9 porządku obrad.

Stwierdził, że na sali obecni są przedstawiciele ustępującej Rady Nadzorczej i w związku z tym zaproponował, aby zrealizować sprawozdanie z ich działalności. W związku z tym, iż sprawozdanie za rok 2003-2004 zostało przedłożone delegatom, zaproponował, aby go nie odczytywać i przeszedł do dyskusji.

Głos zabrała p. Halina Wajdzik i oceniła sprawozdanie Rady Nadzorczej jako mierne i zasygnalizowała swoje obawy co do łamania regulaminu funduszu remontowego - sugerując, że fundusz ten jest funduszem celowym i może być wykorzystywany tylko do określonego celu. Odniosła się do kwoty 700 tys. zł z funduszu remontowego na spłatę zadłużenia.

Była zbulwersowana 3 miesięczną przerwą w pełnieniu dyżurów przez Radę Nadzorczą.

Wniosła swoje obawy co do słuszności podejmowanych uchwał oraz stwierdziła, że fundusz remontowy wykorzystywany był na wszystko tylko nie na remonty.

W dyskusji zabrał głos p. Tadeusz Wyderski, który zasygnalizował swoje uwagi do Rady Nadzorczej:

- część delegatów postulowała do rady Nadzorczej o powołanie komisji w sprawie kontroli nad dysponowaniem funduszem rezerwowym - stwierdził, że ta prośba nie została spełniona
- były zapewnienia ze strony Rady Nadzorczej, że będą odbywały się spotkania z delegatami, niestety nie zostało to zrealizowane
- nie jest przestrzegany Statut oraz Prawo Spółdzielcze, a został zatwierdzony plan rzeczowo-finansowy

Pan Jan Sikorski podkreślił, że Prezes Zarządu p. Bogdan Berczyński zrobił wiele, ale za to bierze pieniądze. Stwierdził, że za wolą Rady p. Kluk pracował jeszcze 3 miesiące i zwrócił się z pytaniem co robiła Rada Nadzorcza skoro wszystkie regulaminy opracował Rada Prawny?

Następnie głos zabrał p. Henryk Górecki podkreślił, że ta Rada Nadzorcza była przełomowa, zaczęła nas oddłużać. Podjęła uchwałę trudną i bezwzględną, ale skuteczną i za to Jej podziękował.

Przewodniczący Zebrania w swojej wypowiedzi podzielił pogląd p.Góreckiego i poprosił o szczegóły w sprawie p. Piotra Pawlukiewicza.

Dodał, że on osobiście nie miał najmniejszego problemu z dotarciem do członków Rady Nadzorczej i mógł rozwiązać nurtujące Go problemy.

Uważa, że nie można bezkrytycznie mówić, iż Rada Nadzorcza nic nie zrobiła.

Złożył szczególne podziękowanie Przewodniczącemu Rady Nadzorczej p. Janowi Krombachowi i Sekretarzowi p. Krystynie Hołyńskiej

Głos zabrała p. Martyna Stępiak zarzuciła Radzie Nadzorczej, że jest arogancka i nieprofesjonalna.

Stwierdziła, że w swojej pracy kierowała się agresją, a ograniczyła się jedynie do brania pieniędzy. Panu Janowi Krombachowi jako przewodniczącemu Rady Nadzorczej zarzuciła oszustwa, kłamstwa i brak moralności oraz fakt nie wyjaśnienia jej rzekomego zadłużenia.

Z sali głos zabrała p. Genowefa Kowalska - stwierdziła, że skoro niektórzy członkowie Rady ograniczają się do pisania na łamach prasy to powinni zająć się pisarstwem. W sprawie p. Lidii Tereny zarzuciła Radzie Nadzorczej, iż w prezencie podarowała jej mieszkanie.

Pani Lucyna Garbiak podkreśliła, że korzystała z pomocy członków Rady Nadzorczej i złożyła podziękowanie za włożony wkład pracy.

Zauważyła, że w wypowiedziach przedmówczyń brak jest konkretów, a zachowaniem swoim p. Martyna Stępnia, niejednokrotnie obrażała swoich rozmówców.

Następnie głos zabrała p. Krystyna Krupa złożyła podziękowanie tym, którzy wyciągnęli Spółdzielnię z długów i podkreśliła fakt, że co poniektórzy mieli możliwość wykazać się w rozwiązywaniu spółdzielczych problemów - zrezygnowali.

Pan Lucjan Domański po udostępnieniu dokumentów mu w Spółdzielni - stwierdził, że na c.o. jest 67 tys. nadpłaty. Stwierdził, że dokonał własnej analizy, którą przedłożył Zarządowi i Radzie Nadzorczej. Odpowiedź jaką uzyskał od Zarządu była ogólnikowa, zaś Rada Nadzorcza odpowiedziała, że ten problem można rozwiązać na drodze postępowania sądowego.

Pan Marek Konieczny zwrócił się z prośbą do przewodniczącego zebrania o udzielenie głosu sekretarzowi ustępującej Rady Nadzorczej p. Krystynie Hołyńskiej.

Przewodniczący zawniioskował o zamknięcie dyskusji nad sprawozdaniem.

Następnie głos zabrał p. Tomasz Szeremeta złożył podziękowanie tym członkom Rady Nadzorczej, którzy pracowali od początku do końca - za sporządzenie aktu oskarżenia, ponieważ włożyli w to bardzo dużo pracy i przygotowali wyczerpujące materiały.

Stwierdził, iż regulamin rozliczenia c.o. był wadliwy i życzy nowej Radzie Nadzorczej opracowania nowego, prawidłowego regulaminu rozliczenia ciepła.

Przewodniczący ponowił zamknięcie dyskusji nad sprawozdaniem.

Następnie głos zabrała sekretarz ustępującej Rady Nadzorczej p. Krystyna Hołyńska

Przeprosiła za zabranie głosu. Oświadczyła, że za wolą obecnych na sali chciałaby ustosunkować się do zarzutów skierowanych do Rady Nadzorczej.

W swojej wypowiedzi podkreśliła, że Rada Nadzorcza otrzymała wielki mandat zaufania, a praca była bardzo trudna.

Zaznaczyła, że nie poczuwa się do tego, aby kogokolwiek okłamywała, czego też nie czynili inni członkowie Rady Nadzorczej. Nie zgodziła się z zarzutem, aby Rada działała na szkodę Spółdzielni. Podkreśliła, że członkowie Rady otrzymali mandat na cztery lata 4. W sprawozdaniu napisane jest, że Rada nie mogła spełnić wszystkich postawionych przed sobą zadań bo działała pół kadencji.

Dodała, że sami członkowie Rady głosowali za tym, aby w Statucie umieścić zapis o skróceniu kadencji. Poinformowała, że ostatnie posiedzenie odbyło się dnia 24.V.2004 roku, a z dniem 31.V.2004 roku skończyła się kadencja Rady Nadzorczej.

Podkreśliła, że niektórzy członkowie Rady pracowali codziennie – badali sprawy aby wnieść do prokuratury.

Została podjęta decyzja, że z funduszu remontowego będą spłacane zadłużenia.

Dnia 28.VI.2002 roku ZPCz ustaliło – „wszelkie oszczędności macie czynić i wszelkie oszczędności macie przeznaczać na spłatę zadłużenia”. Nie było wówczas kontrowersyjnej uchwały Rady Nadzorczej o 0,83 gr/m<sup>2</sup> o spłatę zadłużenia, gdzie ZPCz potwierdziło i zwiększyło na 1,10 zł/ m .

Zaznaczyła, że Rada nie była w stanie opracować regulaminów ze względu na to, że Statut KRS zatwierdził w styczniu 2004 roku i trzeba było opracować jedynie regulaminy konieczne.

W kwestii nie pełnienia przez Radę dyżurów w okresie letnim oraz braku organizowania spotkań z członkami wyjaśniła, że w okresie od 28.VI.2003 do sierpnia 2003 roku odbywały się Zebrania Przedstawicieli Członków, a każdy ma prawo do wypoczynku.

Przypomniała, że w sprawozdaniu napisane jest, że Rada popełniała błędy, nie miała monopolu na mądrość.

Podkreśliła, że ZPCz podjęło decyzję o ratowaniu Spółdzielni i dyskusje - co by było gdyby stało się inaczej na dzień dzisiejszy są zbędne.

Stwierdziła, że kontrolę nad funduszem rezerwowym pełniła komisja powołana przez Radę Nadzorczą.

Dodała, że do Rady wpływało bardzo dużo pism i nie wszystkie zostały rozpatrzone, nimi zajmie się już nowa Rada.

Do sprawy poruszonej przez p. Lucjana Domańskiego dodała, że grupa chciała ją odwołać ale popełniono błąd proceduralny. Sprawa zajmowało się ZPCz.

Na zakończenie swojej wypowiedzi życzyła nowo wybranej Radzie Nadzorczej, aby jej nie zdarzało się popełnienie błędów i podziękowała wszystkim tym co zauważyli, że ta Rada zrobiła coś dobrego dla Spółdzielni.

Następnie głos zabrał p. Jan Krombach stwierdził, że przykro jest słuchać jak ktoś pracuje, a jest krytykowany. Podkreślił, że Pan Prezes Bogdan Berczyński to osoba mądra i wykształcona .

Stwierdził, że lepiej jest kogoś krytykować, niż samemu zrobić coś dla dobra Spółdzielni, wypowiedź swoją skierował do p.Tadeusza Wyderskiego , który odszedł z Rady Nadzorczej.

Następnie odniósł się do zarzutów p.Martyny Stępnia, dotyczących wysokości diet - stwierdził, że to ZPCz uchwaliło kwotę 125 zł za posiedzenie Rady i dziwnym byłby fakt, że ktoś ma pracować za darmo.

Zwrócił się z zapytaniem do obecnych na sali delegatów - dlaczego Rada Nadzorcza skróciła kadencję skoro zarabiał takie kokosy?

Podkreślił również, że to właśnie Rada Nadzorcza krytykowała wszystko, przycinkę drzew, remonty daszków, ponieważ wszędzie szukali oszczędności.

Pan Jan Pacześny podkreślił fakt, że to członkowie Rady Nadzorczej sporządzili akt oskarżenia przeciwko p.Krauzemu. Przypomniał również, że gdy Prezesem Zarządu był p. Latos to Zarząd nie wykonywał poleceń Rady Nadzorczej.

Pan Wyderski na posiedzeniu Rady w dniu 3.IX na pytanie zadane p.Latosowi - czy jest opracowana struktura oraz plan wyjścia Spółdzielni z długów, uzyskał odpowiedź, że należy zwiększyć fundusz remontowy z 0,93 na 1,30 a fundusz eksploatacyjny z 1,35 na 1,72.

W momencie kiedy p. Wyderski składa dymisje do Spółdzielni przyjeżdżają przedstawiciele DZT i stwierdzają, że żaden z 5 pkt. umowy nie jest realizowany. Następnie wypowiedzenie składa p.Latos i w tym momencie Rada zostaje sama.

Nowym Prezesem zostaje p. Bogdan Berczyński i od tego momentu, nie zwiększając opłat czynszowych zadłużenie zmniejszyło się.

Na koniec swojej wypowiedzi stwierdził, że jest dumny z tego, że mógł pracować z tym Zarządem.

Przewodniczący zebrania p. Zbigniew Janiuk zamknął dyskusję nad sprawozdaniem i przystąpił do punktu II/9 podjęcia Uchwały nr 5 (Uchwała w załączeniu)

Głosowanie nad **Uchwałą nr 5/04** - zatwierdzenie sprawozdania Rady Nadzorczej z działalności w roku 2003 i 2004.

Obecnych na sali 39 delegatów

„za” – 32 głosy

„przeciw” – 3 głosy

Uchwała została przyjęta 32 głosami za i 3 przeciw.

Przewodniczący zgłosił wniosek o zrealizowanie przed przerwą punktu II/10.

Wniosek poddano głosowaniu:

„za” – 31 głosów

„przeciw” - 0 głosów

Wniosek został przyjęty 31 głosami za i 0 przeciw.

Przewodniczący zebrania p. Zbigniew Janiuk przeszedł do punktu II/10 – podjęcie Uchwał w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu za działalność w roku 2003.

Głos zabrał p. Jan Krombach przewodniczący ustępującej Rady Nadzorczej i odczytał list od Rady – aby delegaci wybrali taką Radę, która nie pozwoli na zaprzepaszczenie wspólnego wysiłku.

Aby ich praca z Zarządem dała wymierne efekty.

Rada Nadzorcza wypełniając swój statutowy obowiązek wnioskuje o udzielenie absolutorium:

- p. Bogdanowi Berczyńskiemu – Prezesowi Zarządu  
za okres od 1.01.2003 r. do 31.12.2003 r.
- p. Krystynie Ferenc - nieetatowemu Członkowi Zarządu  
za okres od 10.04.2003 r. do 31.12.2003 r.

oraz

nie udzielenia absolutorium

- p. Piotrowi Pawlukiewiczowi – Z-cy Prezesa ds. technicznych  
za okres od 1.01.2003 r. do 31.12.2003 r.
- p. Ryszardowi Klukowi  
za okres od 1.01.2003 r. do 15.04.2003 r.

Następnie głos w kwestii formalnej zabrał p. Marian Latos – padł wniosek o udzielanie absolutorium zarówno p. Piotrowi Pawlukiewiczowi jak i p. Ryszardowi Klukowi.

Pan Franciszek Niemiec poruszył sprawę wypłacenia pieniędzy p. Lidii Terenyi.

Następnie głos zabrała p. Martyna Stępniaak stwierdzając, że nie ma jej wniosku o odwołanie p. Kluka a był przegłosowany.

Na wyżej poruszone kwestie odpowiedzi udzielił p. Prezes Bogdan Berczyński.

Odnośnie pytania p. Franciszka Niemca – było to najkorzystniejsze rozwiązanie sprawy.

Panią Martynę Stępniaak poinformował – że po przerwie zostaną dostarczone dokumenty o braku wniosku. Pan Prezes stwierdził, że w momencie kiedy zaczął pracować w Spółdzielni - p. Kluk był już na wypowiedzeniu.

Dodał, że p. Ryszard Kluk pracował do 31.XII.2002 r. Z dniem 15.IV.2003 roku Rada Nadzorcza Spółdzielni podjęła o uchwałę odwołania go ze stanowiska. Za okres od stycznia do kwietnia 2003 roku nie pobierał wynagrodzenia.

Przewodniczący zebrania p. Zbigniew Janiuk przystąpił do głosowania nad Uchwałami o udzieleniu absolutorium.

Głosowanie nad **Uchwałą nr 6/04** – w sprawie udzielenia absolutorium p. Bogdanowi Berczyńskiemu – Prezesowi Zarządu

Obecnych na sali 38 delegatów

„za” – 33 głosy

„przeciw” – 2 głosy

**Uchwała została przyjęta 33 głosami za i 2 przeciw.**

Głosowanie nad **Uchwałą nr 7/4** – w sprawie udzielenia absolutorium p.Krystynie Ferenc - nieetatowemu Członkowi Zarządu

Obecnych na sali 38 delegatów

„za” – 34 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała została przyjęta 34 głosami za i 0 przeciw.**

Głosowanie nad **Uchwałą nr 8/04** – w sprawie udzielenia absolutorium p. Ryszardowi Klukowi

Obecnych na sali 39 delegatów

„za” – 0 głosów

„przeciw” – 26 głosów

**Uchwałą nr 8 absolutorium nie zostało udzielone.** Przy 26 głosach przeciwnych i bez głosów za.

Głosowanie nad **Uchwałą nr 9/04** – w sprawie udzielenia absolutorium p. Piotrowi

Pawlukiewiczowi – Z-cy Prezesa ds. technicznych

Obecnych na sali 38 delegatów

„za” – 14 głosów

„przeciw” – 8 głosów

**Uchwała została przyjęta 14 głosami za i 8 przeciw.**

Po przerwie Przewodniczący zebrania przeszedł do pkt. III porządku obrad – wybór Członków Rady Nadzorczej.

Głos zabrał p.Tadeusz Wyderski proponując zmiany do regulaminu obrad Rady Nadzorczej:

Pierwszy wniosek dotyczył pkt. 3 o wykreślenie tego pkt. w całości.

Wniosek poddano głosowaniu:

„za” – 31 głosów

„przeciw” - 1 głosów

Wniosek został przyjęty 31 głosami za i 1 przeciw.

Drugi wniosek dotyczył w § 5 ust. 2 o dokonanie zmian.

Wniosek poddano głosowaniu:

„za” – 15 głosów

„przeciw” - 21 głosów

Wniosek został odrzucony 15 głosami za i 21 przeciw.

Trzeci i czwarty (wnioski są ze sobą powiązane) o wykreślenie w § 10 ust. 3

Wniosek poddano głosowaniu:

„za” – 27 głosów

„przeciw” - 6 głosów

Wniosek został przyjęty 27 głosami za i 6 przeciw.

Piąty wniosek dotyczył § 10 ust. 6 o dokonanie zmian.

Wniosek poddano głosowaniu:

„za” – 16 głosów

„przeciw” - 18 głosów

Wniosek został odrzucony 16 głosami za i 18 przeciw.

Szósty wniosek dotyczył § 13 ust. 1 o dokonanie wykreślenia.

Wniosek poddano głosowaniu:

„za” – 37 głosów

„przeciw” - 0 głosów

Wniosek został przyjęty 37 głosami za i 0 przeciw.

Siódmy wniosek dotyczył § 14 ust. 2 o odwołanie Członka Zarządu.

Wniosek poddano głosowaniu:

„za” – 29 głosów

„przeciw” - 0 głosów

Wniosek został przyjęty 29 głosami za i 0 przeciw.

Przewodniczący, oświadczył, że zostały wyczerpane wszystkie wnioski p. Tadeusza Wyderski dotyczące zmian w regulaminie pracy Rady Nadzorczej.

Głos zabrał p. Marian Latos.

Ósmy wniosek dotyczył § 13 ust. 6 o wykreślenie pkt. 6 i włączenie go do § 13 pkt. 1

Radca Prawny zaopiniował wniosek pozytywnie.

Pan Wyderski był przeciwny temu wnioskowi.

Pan Jan Pacześny wnioskował o pozostawienie pkt. 1 i 6 bez zmian

Wniosek poddano głosowaniu:

„za” – 29 głosów

„przeciw” - 2 głosy

Wniosek został przyjęty 29 głosami za i 2 przeciw.

Głos zabrał p. Marian Latos pytając o to dlaczego nie można być jednocześnie członkiem Rady Nadzorczej i Zarządu tej samej Spółdzielni – pkt. 2 § 17 wniósł o zmianę.

Pan Jan Pacześny zawnioskował aby pkt. 2 § 17 zostawić bez zmian.

Wniosek poddano głosowaniu:

„za” – 28 głosów

„przeciw” - 4 głosy

Wniosek został przyjęty 28 głosami za i 4 przeciw.

Głos ponownie zabrał p. Marian Latos, stwierdził, że toczy się postępowanie dotyczące odwołania tego zapisu. Zapytał w związku z tym, czy będzie zwołane NZPCz aby unieważnić wybory? Odnośnie § 19 ust. 2 wnioskuję aby dokonać wpisu „i kodeksu karnego”.

Pan Marek Konieczny podkreślił, że Kodeks wszedł od lipca tego roku.

Przewodniczący stwierdził, iż nie ma takiego wymogu prawnego.

Pan Domański zawnioskował do § 5 ust. 5 – skreślić.

Głos zabrał Radca Prawny informując, że ten problem rozwiązują komisje sejmowe, nie został uchwalony i nie jest jeszcze obowiązujący.

Wniosek p.Latoso o uzupełnienie zapisu poddano głosowaniu:

„za” – 23 głosów

„przeciw” - 4 głosy

Wniosek został przyjęty 23 głosami za i 4 przeciw

Następnie głos zabrał p. Jan Sikorski zawnioskował do § 19 ust. 5 o wykreślenie.

Pan Tadeusz Wyderski stwierdził, iż zapis jest prawidłowy.

Pan Lucjan Domański ponowił przegłosowanie swojego wniosku.

Wniosek p. Domańskiego poddano głosowaniu:

„za” – 8 głosów

„przeciw” - 27 głosy

Wniosek został odrzucony 8 głosami za i 27 przeciw.

Przewodniczący zebrania wniósł o przegłosowanie Regulaminu Pracy Rady Nadzorczej.

Głosowanie nad **Uchwałą nr 10/04** w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Pracy Rady Nadzorczej wraz z przyjętymi poprawkami.

Obecnych na sali 38 delegatów

„za” – 35 głosów

„przeciw” – 2 głosów

Uchwała została przyjęta 35 głosami za i 2 przeciw.

Przewodniczący Zebrania przeszedł do pkt.III/12/2 czyli zasad wynagradzania członków Rady Nadzorczej.

W dyskusji głos zabrał p.Tadeusz Wyderski z wnioskiem o ujednoczenie i podwyższenie diet do kwoty 200 zł.

W kolejności zabrał głos p.Tomasz Szeremeta, który zawnioskował o obniżenie stawek dla członków Rady i Prezesa Zarządu

Następnie p. Kazimierz Łyk poparł wniosek p. Wyderskiego o ujednoczenie diet, ale pozostawienie starej stawki 150 zł.

Pan Latos, stwierdził, że zawsze najwyższe wynagrodzenie powinien mieć przewodniczący.

Pani Martyna Stępniaak zaproponowała kwotę po 1000 zł dla każdego członka.

Następnie głos zabrała p.Wójcicka, która zawnioskowała o przyjęcie stawek podanych w uchwale.

Wniosek poddano głosowaniu:

Obecnych na sali 35 przedstawicieli

„za” – 33 głosy

„przeciw” – 0 głosów

Wniosek przeszedł 33 głosami za i o przeciw – **Uchwała nr 11/04 w sprawie zasad wynagradzania członków Rady Nadzorczej została przyjęta.**

Następnie Przewodniczący przeszedł do pkt.III/13 porządku obrad i oddał głos p.Tomaszowi Szeremecie, który przedstawił informacje na temat formalnego przebiegu wyborów.

Przystąpiono do punktu III/14 – Wybory Członków Rady Nadzorczej - podjęcie Uchwały.

Przewodniczący Zebrania poprosił o podawanie kandydatur na Członków Rady Nadzorczej.

p.Tomasz Szeremeta podał p.Barbarę Bykowską – wyraziła zgodę

p.Tomasz Szeremeta podał p.Zygmunta Tilsznera – wyraził zgodę

p.Jan Krombach podał p.Jana Pacześnego – wyraził zgodę

p.Kazimierz Łyk podał p.Zbigniewa Bilara – nie wyraził zgody

p.Janina Wójcicka podała p.Marka Koniecznego – wyraził zgodę

p.Jan Pacześny podał p.Teresę Piotrowską – wyraziła zgodę

p.Franciszek Nieniec podał p. Halinę Wajdzik – wyraziła zgodę

p. Marek Konieczny podał p. Marię Kowalską – wyraziła zgodę

p.Martyna Stepniak podała p.Tadeusza Wyderskiego - nie wyraził zgody

p.Krystyna Ferenc podała p.Lucynę Garbiak – wyraziła zgodę

p.Zbigniew Bilar podał p. Lucjana Domańskiego – wyraził zgodę

p.Longina Bordowska podała p. Zbigniew Kozuchowskiego – wyraził zgodę

p. Marian Kliś podał p. Krystynę Ferenc – wyraziła zgodę

p.Henryk Górecki podał p. Bogusława Okołów – wyraził zgodę

p.,Zbigniew Kozuchowski podał p.Adama Pić – wyraził zgodę

p.Stanisława Stanisławczyk podała p.Longinę Bordowską – wyraziła zgodę

p.Tadeusz Wyderski podał p.Jana Sikorskiego – wyraził zgodę

p.Krzysztof Perkowski podał p.Jolantę Emerle - wyraziła zgodę

p.Halina Wajdzik podała p.Krystynę Krupę –wyraziła zgodę

Przewodniczący zgłosił wniosek o zamknięcie listy kandydatów. Zgłoszono 17 kandydatów

Wniosek poddano głosowaniu:

Obecnych na sali 38 przedstawicieli

„za” – 36 głosów

„przeciw” – 0 głosów

Wniosek przeszedł 36 głosami za i o przeciw

Komisja przystąpiła do przygotowania kart wyborczych

Przewodniczący poprosił kandydatów o dokonanie prezentacji.

Barbara Bykowska - emerytowana nauczycielka

Zygmunt Tilszner – technolog , nie jest w konflikcie ze Spółdzielnią

Jan Pacześny – był członkiem Rady Nadzorczej i pracował w komisji rewizyjnej

Marek Konieczny – pracował w komisji GZM

Teresa Piotrowska – była członkiem Rady w poprzedniej kadencji i pracowała w komisji rewizyjnej

Halina Wajdzik – nie zalega z opłatami i nie jest w sporze ze Spółdzielnią

Maria Kowalska – jest już na emeryturze i od wielu lat działa dla dobra mieszkańców

Lucyna Garbiak – jest bezrobotna i mieszka w zasobach Spółdzielni

Lucjan Domański – 16 lat pracy w spółdzielczości i nie jest w sporze ze Spółdzielnią

Zbigniew Kozuchowski – wykształcenie wyższe budowlane

Krystyna Ferenc – nie jest w sporze ze spółdzielnią, była członkiem Zarządu

Adam Pić- inż. mechanik, pracował w Radzie Nadzorczej

Longina Bordowska – nauczycielka , nie jest w sporze ze Spółdzielnią

Jan Sikorski – kosztorysant, jest w sporze ze spółdzielnią jeżeli chodzi o sprawy c.o.

Jolanta Emerle – technik-włókiennik,pracowała w Radzie w latach 1990-1992

Krystyna Krupa – sprawy administracyjne nie są jej obce

Bogusław Okołów – członek Rady w latach 80-tych

Przewodniczący zebrania p. Zbigniew Janiuk wyjaśnił zasady wyboru Członków Rady Nadzorczej i ogłosił 5 minut przerwy.

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna, sporządziła 39 kart do głosowania i przystąpiła do ich rozdania.

Każdy delegat przed otrzymaniem karty wyborczej potwierdzał jej odbiór podpisując listę obecności.

Komisja poinformowała, że na 43 delegatów obecnych na zebraniu jest 38 delegatów. Sprawdzono urnę – pusta. Przystąpiono do oddawania głosów.

Pan Zbigniew Janik – przewodniczący zebrania odczytał protokół Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej wyboru Członków Rady Nadzorczej z dnia 19.VI.2004 r. Oddano 38 głosów ważnych i 0 głosów nieważnych. Następnie odczytano wyniki głosowania.

Barbara Bykowska – 26 głosów

Zygmunt Tilszner – 32 głosy

Jan Pacześny – 26 głosów

Marek Konieczny – 24 głosy

Teresa Piotrowska – 28 głosów

Halina Wajdzik – 13 głosów

Maria Kowalska – 30 głosów

Lucyna Garbiak – 29 głosów

Lucjan Domański – 12 głosów

Zbigniew Kożuchowski – 24 głosy

Krystyna Ferenc – 29 głosów

Adam Pić – 11 głosów

Longina Bordowska – 26 głosów

Jan Sikorski – 9 głosów

Jolanta Emerle – 6 głosów

Krystyna Krupa – 17 głosów

Bogusław Okołów – 29 głosów

Przewodniczący p. Zbigniew Janiuk pogratulował wszystkim kandydatom oraz nowo wybranej Radzie Nadzorczej.

Następnie odczytał 11- to osobowy skład nowej Rady Nadzorczej:

Barbara Bykowska

Zygmunt Tilszner

Jan Pacześny

Marek Konieczny

Teresa Piotrowska

Maria Kowalska

Lucyna Garbiak

Zbigniew Kożuchowski

Krystyna Ferenc

Longina Bordowska

Bogusław Okołów

Pan Tadeusz Wyderski zadał pytanie dotyczące wyboru na zastępców Członków Rady Nadzorczej.

Radca Spółdzielni Mieszkaniowej – stwierdził, że skoro nie zostało wprowadzone to do „Regulaminu obrad” Zebrań Grup Członkowskich należy skorzystać z § 23.

Dodał, że sprawy nie uregulowane rozstrzyga Zebranie Przedstawicieli Członków. Należy przegłosować w jaki sposób będzie wyglądał wybór zastępców. Zgodnie z § 17 „Regulaminu Obrad” - przeprowadzić procedurę wyborczą.

W kwestii tej zabrał głos p. Marian Latos stwierdzając - jest zasada, że przechodzą Ci, którzy mają największą ilość głosów.

Następnie przewodniczący zebrania p. Zbigniew Janiuk odczytał **Uchwałę nr 12/04 z dnia 19.VI.2004 roku w sprawie wyboru Członków Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej w Kłodzku** odczytał wybranych do Rady Nadzorczej (wyniki głosowania z liczbą uzyskanych głosów przez poszczególne osoby znajdują się w protokole Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej). Poinformował, że zgodnie z Regulaminem i Statutem jesteśmy zobligowani podjąć uchwałę w tej sprawie.

Głos zabrał Radca Prawny Spółdzielni stwierdzając, że jest to podjęcie ważnej Uchwały i głosowanie nad całym tekstem jest zbędne. Z chwilą oddania głosów następuje podjęcie Uchwały. Jest to uchwała formalna.

Obrady zakończono w dniu 19.VI.2004 roku o godz. 21<sup>00</sup>.

W dniu następnym obrady wznowiono o godz. 10<sup>00</sup>.

Przewodniczący zebrania p. Zbigniew Janiuk przywitał zebranych.

Zaproponował przegłosowanie wniosku za realizacją porządku obrad do skutku.

Pan Jan Krombach – stwierdził, że bezsensu jest przedłużanie obrad.

Pan Marian Latos - zazaczył, że na poprzednich zebraniach Zarząd organizował poczęstunek, a obecnie brak jest środków dla najwyższego organu jakim jest Rada Nadzorcza w chwili kiedy ustalamy diety dla Członków Rady.

Do wypowiedzi p. Latosa ustosunkował się p. Marek Konieczny i podkreślił, że w dwa lata temu właśnie p. Latos i p. Stępnik kwestionowali takie postępowanie Zarządu.

Głos zabrał Prezes Zarządu p. Bogdan Berczyński i powiedział, że każdy wydatek jest krytykowany i kwestionowany. Dodał, że zgodnie z wolą delegatów błąd zaraz można naprawić i spółdzielcze pieniądze zostaną przeznaczone na ten cel.

Pan Jan Krombach poparł wniosek p. Latosa i poprosił o przegłosowanie wniosku o poczęstunek i obrady do skutku.

W powyższej sprawie przeciwny głos zabrała p. Krystyna Krupa.

Wniosek poddano głosowaniu:

Obecnych na sali 30 przedstawicieli

„za” - 25 głosów

„przeciw” - 4 głosy

Wniosek przeszedł 25 głosami za i 4przeciw

Przewodniczący poinformował, że zebranie jest prawomocne – obecnych 30 delegatów. Kolejnym punktem do realizacji jest wybór zastępców do Rady Nadzorczej.

Głos zabrał p.Tadeusz Wyderski składając 2 wnioski:

- pierwszy – w sprawie uregulowania zasad wyboru zastępców na przedstawicieli Rady Nadzorczej z określeniem ilości osób

Wniosek poddano głosowaniu:

Obecnych na sali 30 przedstawicieli

„za” - 29 głosów

„przeciw” - 0 głosów

Wniosek przeszedł 29 głosami za i 0 przeciw

- drugi – w sprawie wykreślenia § 3 ust.7 w Regulaminie Pracy Rady

Głos zabrał p. Marian Latos stwierdził, że określa to Statut Spółdzielni § 42 ust.2 - zapis w regulaminie należy zmienić.

Radca wyjaśnił, że wnioski są jak najbardziej zasadne.

Wniosek poddano głosowaniu:

Obecnych na sali 30 przedstawicieli

„za” - 26 głosów

„przeciw” - 0 głosów

Wniosek przeszedł 26 głosami za i 0 przeciw

Przewodniczący zebrania przeszedł do punktu wyboru zastępców.

W sprawie głos zabrał p. Marian Latos zaproponował, aby na zastępców Rady przyjąć osoby z największą ilością głosów w wyborach z dnia wczorajszego, ponieważ dzisiaj nie ma takiego quorum.

Natomiast p. Tadeusz Wyderski zaproponował, aby przeprowadzić ponowne wybory, a nie sugerować się wynikami głosów z dnia wczorajszego.

Pani Barbara Bykowska poparła wniosek p. Wyderskiego.

Pan Zbigniew Janiuk zaproponował przegłosowanie wniosku najdalej idącego wg zapisu dokonanego w „Regulaminie porządku obrad”.

Wniosek poddano głosowaniu:

Obecnych na sali 30 przedstawicieli

„za” - 26 głosów

„przeciw” - 0 głosów

Wniosek przeszedł 26 głosami za i 0 przeciw

Przewodniczący Zebrania poprosił o podawanie kandydatur na zastępców Członków Rady Nadzorczej.

Pan Zbigniew Kozuchowski zaproponował wszystkie osoby, które nie przeszły w poprzednim głosowaniu tj.:

p. Lucjan Domański

p. Jolanta Emerle

p. Krystyna Krupa

p. Adam Pić

p. Halina Wajdzik

Pan Wyderski - zaproponował zamknięcie listy.

Pan Latos – podkreślił, że winni być wybrani Ci co mają największą liczbę głosów.

Radca – zaproponował przegłosowanie wniosku p. Wyderskiego.

Pan Zbigniew Janiuk poprosił o zgłaszanie kandydatur.

p. Marek Konieczny zgłosił p. Krystynę Hołyńską – nie wyraziła zgody

p. Jan Krombach zgłosił p. Eugeniusza Tomaszewskiego – nie wyraził zgody

p. Zbigniew Janiuk zgłosił p. Antoniego Sagana – nie wyraził zgody

p. Henryk Górecki zgłosił p. Mariana Klisia – wyraził zgodę

p. Lucyna Garbiak zgłosiła p. p. Bernarda Grząszlewicza – nie wyraził zgody

p. Kazimierz Łyk zgłosił p. Zbigniewa Bilara – nie wyraził zgody

p. Marek Konieczny zgłosił p. Zbigniewa Janiuka – wyraził zgodę

p. Kazimierz Łyk zgłosił p. Franciszka Niemca – nie wyraził zgody

Wniosek poddano głosowaniu:

Obecnych na sali 30 przedstawicieli

„za” - 27 głosów

„przeciw” - 0 głosów

Wniosek przeszedł 27 głosami za i 0 przeciw

Przystąpiono do prezentacji kandydatur na zastępców Rady Nadzorczej.

Marian Kliś – dyżurny ruchu, mieszka w zasobach Spółdzielni

Zbigniew Janiuk - prowadzi działalność gospodarczą i nie jest w konflikcie ze Spółdzielnią

Komisja Mandatowo -Wyborcza przystąpiła do przygotowywania kart do głosowania.

Przewodniczący Zebrania przeszedł do pkt. IV/15 pkt. a,b,c – sprawy bieżące, informacja o zmianach w Spółdzielni i poprosił Radcę Prawnego o zreferowanie tego zagadnienia.

Następnie p. Marian Latos złożył wniosek o pominięciu pkt.IV-15 a, b i c w związku z tym, że punkty te omawiane były na zebraniach grup członkowskich i delegaci mają te informacje w otrzymanych materiałach.

Wniosek poddano głosowaniu:

Obecnych na sali 30 przedstawicieli

„za” - 27 głosów

„przeciw” - 1 głosów

Wniosek przeszedł 27 głosami za i 1 przeciw

Następnie p. Zbigniew Janiuk przeszedł do pkt. IV/16 – uwłaszczenie i przeszedł do dyskusji nad tym punktem.

Głos zabrał p. Marian Latos i stwierdził, że dopóki mamy długi nie ma mowy o uwłaszczeniu – zapis w Statucie.

Następnie głos zabrał p.Tadeusz Wyderski i poinformował, że aby można było mówić o uwłaszczeniu to najpierw trzeba rozliczyć modernizację.

Uwłaszczenie należy wstrzymać do czasu uregulowania zadłużenia i rzetelnego załatwienia spraw związanych z termomodernizacją.

Pani Halina Wajdzik zaproponowała aby do tych spraw odnieść się globalnie.

Ustawa mówiła o tym, że można wyodrębnić się ze Spółdzielni, powołać odrębny organ zarządzający i nie mieć nic wspólnego ze Spółdzielnią. Ponieważ to zagrażało władzom Spółdzielni, prawo zostało zmienione i obecnie aby się uwłaszczyć musi być 100% frekwencja.

Głos zabrał Antoni Sagan pytając Zarząd w jakim czasie widzi możliwość przeprowadzenia uwłaszczenia. Dodał, że w przypadku uwłaszczenia Spółdzielnia nie musi pozostawać administratorem.

Pani Krystyna Krupa zapytała czy Zarząd przewiduje wcześniejszą spłatę kredytu zaciągniętego na budynek przy ulicy Malczewskiego ?

Następnie głos zabrał p. Marian Latos zaznaczył, że ludzi nie stać na spłatę zadłużenia, a co się z tym wiąże na przeprowadzenie uwłaszczenia.

Kwota 2500 tys. zł nie jest kwotą końcową potrzebną do przeprowadzenia uwłaszczenia.

Głos zabrał p. Tadeusz Wyderski i przedstawił cztery kolejne etapy jakie winny być wykonane przy uwłaszczeniu:

- część pierwsza - wykup gruntów
- druga - podział nieruchomości, określenie zobowiązań i założenie odrębnych kartotek na poszczególne nieruchomości
- część trzecia – przeniesienie praw własności do lokalu
- część czwarta – przeniesienie praw własności do wszystkich lokali

Głos zabrała p. Barbara Bykowska poinformowała, że część członków złożyła wnioski o uwłaszczenie i wyraziła poparcie dla sprawy, poprosiła Zarząd o dalsze kontynuowanie i realizację spraw związanych z uwłaszczeniem.

Pan Wyderski stwierdził, że należy odłożyć w czasie wszystkie prace czynione nad uwłaszczeniem do momentu rozliczenia wszystkich kosztów termomodernizacji.

Dodał, że Zarząd na razie jeszcze nie wie jak rozliczyć te koszty.

Do wypowiedzi Pana Wyderskiego negatywnie ustosunkowała się p. Krupa twierdząc ,że nie ma sensu cofać się o 10 - 12 lat aby rozliczyć poszczególne nieruchomości.

Dodała, że to rozliczenie będzie wiązało się z dużymi nakładami finansowymi. Zapytała pytanie dlaczego budynek przy ulicy Malczewskiego został ocieplony bez uprzedniego remontu?

Pan Antoni Sagan stwierdził, że nie ma potrzeby wstrzymywać prac, chodzi o przygotowanie tych materiałów na które Spółdzielnia nie poniesie kosztów.

W dyskusji głos zabrała p. Genowefa Kowalska z zapytaniem dlaczego do tej pory nie jest ocieplony jej budynek przy ul. Morcinka i zażądała natychmiastowego wykonania.

Pani Halina Wajdzik stwierdziła, że rozliczenie termomodernizacji nie byłoby problemem gdyby ktoś nie popełnił błędu.

Nie uważa żeby delegaci pozwolili sobie na podjęcie uchwały w tej sprawie, łamiąc prawo. Poinformowała, że przepisy mówią o tym, że ci członkowie którym podnosi się wartość budynku powinni uzupełnić wkład budowlany.

Pozwoliła sobie na dygresję, że po wczorajszych wyborach nic się nie zmieni w Spółdzielni.

Pani Longina Bordowska z zalem stwierdziła, że czuje się upokorzona i obrażona wypowiedzią przedmówczyni i stwierdziła, że kandydowała po raz pierwszy i że, człowieka poznajemy po czynach i kiedyś będzie sposobność aby to ocenić.

Następnie głos zabrał p. Marian Latos, który stwierdził, że do rozliczenia kosztów termomodernizacji upoważniona jest Rada Nadzorcza – przecież część kosztów można uznać z funduszu remontowego. Stwierdził, że w przypadku braku informacji ze strony Zarządu, członkowie sami winni zainteresować się problemem, zapoznać się ze statutem i Prawem Spółdzielczym. Faktem jest, że członkowie nie ocieplonych budynków mają prawo buntować się przeciwko ponoszonym kosztom na ocieplenie innych budynków przy czym w sytuacji ocieplenia budynku w którym zamieszkują będą zmuszeni sami ponosić koszty.

Odnosił się do wypowiedzi p.Krupy w sprawie ocieplenia budynku przy ulicy Malczewskiego i stwierdził, że najpierw trzeba było przeprowadzić remont z funduszu remontowego. Błędem jest to, że wartość modernizacji nie została przeniesiona na wartość budynku.

Głos zabrał p.Tomasz Szeremeta stwierdził, że należy zrobić bilans rozliczenia długów wewnętrznych od 1998 roku. Były Uchwały, które naruszały przepisy prawa i są one sprzeczne z ustawami. Zostało naruszone również Prawo Energetyczne. Proponuje się grubą kreskę, a przecież miał być sporządzone rozliczenie długów.

Pan Tadeusz Wyderski stwierdził, że do rozliczenia jest wiele kosztów - problem dotyczy również węzłów cieplnych:

- są nieruchomości, które nie mają węzłów a płacą
- są nieruchomości, które mają węzły cieplne a nie płacą.

Pani Krupa zauważyła, że w bilansie jest minusowe saldo na dźwigach i na ciepłej wodzie. Mieszkańców budynku przy ul. Malczewskiego problem ten nie dotyczy, czy w takim przypadku też należy wracać do długów sprzed lat?

Głos zabrał przewodniczący zebrania p. Zbigniew Janiuk i stwierdzi, że należy przeprowadzić rozliczenia, jak również przystąpić do prac uwłaszczeniowych.

Pan Tomasz Szeremeta stwierdził, że do momentu rozliczenia długów mieszkańcy Polanicy gotowi są potraktować dług jako kredyt nie oprocentowany, który zostanie im zwrócony. W przypadku podjęcia uchwały będzie można ją zaskarżyć.

Prezes Zarządu Bogdan Berczyński podkreślił, że wszystkie uwagi są bardzo ważne. Można było wziąć środki na uwłaszczenie z funduszu remontowego, ale to wiązało by się z koniecznością korekty do Urzędu skarbowego. Zarząd posłuży się wariantem zgodnie z wolą delegatów, zgodnie z prawem. Decyzję pozostawił w gestii delegatów.

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna poprosiła o odbiór kart do głosowania. W kolejności przystąpiono do oddawania głosów. Urna była pusta.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Zebrania i stwierdził, że został wyczerpany pkt.IV/16 i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – wykup gruntów Spółdzielni na własność.

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna odczytała wyniki głosowania na zastępców Członków Rady:

- Zbigniew Janiuk uzyskał 27 głosów
- Marian Kliś uzyskał 23 głosy

Pan Zbigniew Janiuk i p. Marian Kliś zostali wybrani na zastępców Członków Rady Nadzorczej.

**Podjęto Uchwałę nr 13/04 w sprawie wyboru zastępców członków Rady Nadzorczej.**

Przewodniczący Zebrania poinformował, iż swoją nieobecność na drugiej części ZPCz usprawiedliwił p. Bogusław Okołów, p. Jan Pacześny. Jeżeli chodzi o osobę p. Jolanty Emerle i Jana Sikorskiego nie znany jest powód ich nieobecności natomiast p. Adam Pić nie jest delegatem.

Głos zabrał p. Marian Latos zaproponował przyjęcie wniosku o wykup gruntów i poddał pod rozważenie problem - kto ma pokryć koszty wykupu gruntów, członek czy Spółdzielnia?

Pan Tadeusz Wyderski stwierdził, że jest nadpłata na funduszu eksploatacyjnym z tych środków należy pokryć koszty wykupu gruntów.

Następnie w dyskusji zabrał p. Tomasz Szeremeta zapytał o to czy spłata wykupu przez poszczególnych członków będzie sporządzona na podstawie poszczególnych gruntów czy działek.

Pan Lucjan Domański stwierdził, że w sprawie uwłaszczenia i wykupu gruntów jest przygotowany projekt Uchwały aby część gruntów przynależnych do mieszkań lokatorskich i część gruntów pozostałych w Spółdzielni sfinansować ze sprzedaży mieszkań i funduszu rezerwowego. Takie rozwiązanie jest po to aby nie zaciągać kredytów.

Głos zabrała p. Krystyna Ferenc i odczytała projekt uchwały (w załączeniu )

Następnie zabrała głos p. Halina Wajdzik pytając o to czy jeżeli wpłaty na fundusz remontowy pójdą na wykup gruntów to czy ten fakt sprawi, że wydłużą się okres spłaty zadłużenia.

Głos zabrał p. Mieczysław Gunia – Z-ca Prezesa ds. ekonomicznych, który zgodził się z propozycją tej uchwały. Stwierdził, że gdybyśmy przeznaczyci środki w kwocie 300 tys. zł na wykup gruntów to członkowie wnosiliby dłuższą opłatę 1,10 m<sup>2</sup>.

Pan Prezes Bogdan Berczyński wyjaśnił, że fundusz rezerwowy powstał na spłatę i można te środki przeznaczyć na wykup gruntów, ale na dzień dzisiejszy tych pieniędzy nie ma. Stwierdził, że najpierw musimy spłacić długi, a potem wykupić grunty i w tej sytuacji konieczny jest Spółdzielni „zastrzyk” finansowy.

Głos zabrał Z-ca Prezesa ds. technicznych p. Maksymilian Gutfreund i powiedział, że pożyczka zostanie spłacona poprzez uwłaszczenie. Zastanowił się nad problemem spłaty kwoty w sytuacji kiedy członek dokona wykupu np. po 10 latach czy wówczas będzie płacił kwotę obowiązującą na dzień dzisiejszy czy będzie to kwota oprocentowana?.

Z sali głos zabrał p. Lucjan Domański poparł wniosek o zaciągnięciu kredytu na wykup gruntów.

Ponownie głos zabrał Z-ca Prezesa ds. technicznych p. Maksymilian Gutfreund zaproponował przedyskutowanie tego problemu i podjęcie uchwały w formie proponowanej przez Zarząd.

Przewodniczący Zebrania p. Zbigniew Janiuk poinformował, że w przedłożonych delegatom materiałach znajdują się projekty uchwał w sprawie wykupu gruntów w Kłodzku, Polanicy Zdrój oraz w Odrzychowicach Kł.

Głos zabrała p. Genowefa Kowalska i stwierdziła, że skoro przy wykupie gruntu mówimy o kwocie 300 tys. to po co robić z tego problem.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej stwierdził, że jesteśmy zdecydowani wykupić grunty na już to w chwili obecnej pieniędzy nie ma, chyba, że czekamy i po spłaceniu zadłużenia pieniądze z funduszu rezerwowego przeznaczymy na wykup gruntów na własność, czyli wykupimy grunty za jakiś czas, np. w przyszłym roku.

Pan Franciszek Niemiec uważa, że należy wziąć 300 tys. i wykupić ziemię zanim wejdą nowe przepisy unijne, tak żeby i mieszkanie i grunt były „moją” własnością.

Pan Marian Latos jest za wykupem gruntów, ponieważ nie będzie opłaty za wieczyste użytkowanie gruntów, poza tym Miasto ma prawo zwiększać opłaty. Dzisiaj mamy podjąć decyzję o wykupieniu i sfinansowaniu. Spółdzielnie nie muszą wykupywać gruntów mogą uwłaszczyć wszystkich członków. Podkreślił, że jesteśmy za niezwłocznym wykupem. Zaproponował aby część wydatków sfinansować z funduszu zasobowego a część pokryją mieszkańcy jednorazowo. W gestii Rady Nadzorczej pozostanie rozwiązanie dylematu za które działki będziemy płacić i ile.

- Zarząd kupuje grunty niezwłocznie z funduszu, jaki posiada
- Rada ustala regulamin spłaty
- część pokrywamy z funduszu zasobowego a część pokryją mieszkańcy jednorazowo

Pan Zbigniew Kozuchowski stwierdził, że Zarząd musi być upoważniony do zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie wykupu gruntów. Są poustawiane terminy spłaty zobowiązań, więc Zarząd musi mieć jakieś wolne środki. Jeśli uzyskamy dodatkowe środki ze sprzedaży obiektów, co do których mamy podjąć decyzję, może okazać się, że wyżej wymieniony kredyt zostanie błyskawicznie spłacony.

Pan Lucjan Domański zaznaczył, że grunty trzeba wykupić jak najszybciej. Zarząd nie ma pieniędzy. Udzielenie pełnomocnictwa dla Zarządu leży w naszym interesie, tylko w jakiej wysokości i jak go zabezpieczyć. Dzisiaj musimy podjąć tę decyzję. Jestem za udzieleniem pełnomocnictwa dla Zarządu do podjęcia kredytu.

Pan Franciszek Niemiec poparł pana Latosa, aby Rada Nadzorcza ustaliła cenę wartości wykupu gruntu, ponieważ Urząd Miasta zastrzegł sobie, aby Spółdzielnia Mieszkaniowa przy sprzedaży gruntów nie pobierała wyższej ceny aniżeli nabyła od Urzędu Miasta.

Pan Tadeusz Wyderski zaproponował w celu uzyskania środków na wykup gruntów rozliczyć pięć mieszkań będących w użytkowaniu Urzędu Miasta. Sprzedajmy te mieszkania, bo i tak nie mamy z nich korzyści. W ramach rozliczenia pozyskamy środki.

Ponadto mamy pieniądze z windykacji.

Pan Prezes Bogdan Berczyński poinformował, że w ten sposób nic nie uzyskamy, bo za te mieszkania Gmina zapłaciła gruntami. Idąc tą samą drogą można sprzedać „Jutrzenkę” i inne lokale użytkowe oraz garaże i w ten sposób uzyskać potrzebne środki.

Jeżeli chodzi o windykację to w tej chwili wszystkie środki idą na spłatę długu, ponieważ środki z windykacji rozłożone są w czasie. Spokojnie możemy wykupić te grunty z funduszu rezerwowego po rozliczeniu wszystkich długów i wtedy nie ma kredytu. Natomiast Państwo chcecie kupić te grunty szybko, wręcz jutro a na to nie ma pieniędzy.

Możemy to spłacić, jeżeli będziemy posiłkować się kredytem, który potem sfinansujemy z funduszu rezerwowego, a kredyt zaciągniemy w rachunku obrotowym – bo taka rzecz jest możliwa.

Państwo zdecydujecie, czy mamy wykupić jutro a jeżeli jutro, to te pieniądze, np. z kredytu, jeżeli nie jutro kupimy w przyszłym roku, spokojnie poczekamy. Decyzja należy do Was. Jeżeli jutro – to skąd pieniądze? Można kupić, zawalimy porozumienia, a zawalić porozumień nam nie wolno. Jeżeli zapadnie decyzja, że mamy wykupić grunty jutro – to niestety musimy posiłkować się kredytem. Nie mamy po prostu na dzisiaj pieniędzy.

Pan Tadeusz Wyderski kontynuując swoją wypowiedź, stwierdził, że my szukamy środków u tych, którzy płacą, a przecież członkowie są nam winni ponad 2,5 mln złotych oraz zapytał: a co ze środkami z windykacji? Uważam, że środki z windykacji są nie zadysponowane. Przecież kredyty i długi spłacamy z funduszu rezerwowego nie z windykacji.

Pani Barbara Bykowska uważa, że należy wpływy pozyskane ze sprzedaży mieszkań lokatorskich przeznaczyć na wykup gruntów.

Pan Prezes Bogdan Berczyński w programie naprawczym zakładaliśmy sprzedaż większej ilości mieszkań lokatorskich. Na dzisiaj złożonych jest 406 wniosków, wszystkie środki są wkomponowane w program naprawczy i spłatę zadłużenia. Nie można oczekiwać, że z tych pieniędzy również spłacimy wykup gruntów, bo nie mamy dodatkowo założonych wpływów. Gdyby jednak okazało się, że jest złożonych np. 700 wniosków, czyli o 100 więcej aniżeli zakładano to mielibyśmy dodatkowe środki, a tak ich nie mamy.

Pan Tadeusz Wyderski - mamy porozumienia. Z tego tytułu powinniśmy uzyskać wpływy:

- 2,5 mln zł. z przeniesienia praw własności lokalu
- 2,4 mln zł. z funduszu rezerwowego
- 500 tys. za Uchwałę przeniesienia praw własności do lokalu użytkowego
- 500 tys. ze spłaty windykacji

W tym roku z przychodów możemy pokryć 100% zobowiązań, a my szukamy 300 tys. zł. na wykup gruntów.

Pan Prezes Bogdan Berczyński stwierdził, że dzisiaj nas na to nie stać. Jeżeli odłożymy sprawę na przyszły rok – nie ma dyskusji.

Pan Tomasz Szeremeta uważa, że jeżeli wykupimy grunty w przyszłym roku, nie będziemy płacili podatku za wieczyste użytkowanie gruntów.

Za 2004 rok już zapłaciliśmy. Czy ja uwłaszczając się muszę zapłacić za całą działkę jeśli jest wspólna dla sześciu budynków spółdzielczych i dwóch budynków wspólnoty, a korzystają z niej wszyscy, bo tam jest plac zabaw i są drogi dojazdowe.

Zastępca Prezesa Pan Maksymilian Gutfreund - albo chce pan być właścicielem i potem czerpać z właścicielstwa korzyści albo nie. Jeszcze raz apeluję w imieniu Zarządu – uważamy, że w czasie trwania procedur Urzędu Miasta my będziemy mieli czas na to, aby znaleźć jak najkorzystniejsze rozwiązanie.

Uważamy, że znajdziemy z nowopowstałą Radą Nadzorczą rozwiązanie, które Państwa zadowoli. Wskażcie nam, z jakich funduszy pokryć wydatki.

Jeśli wskażecie dokładnie, który fundusz to nas „usztynnicie”, a jeśli będzie kilka źródeł finansowania to z nową Radą Nadzorczą wybierzemy ten najkorzystniejszy. Nie chcemy brać kredytu.

Pani Martyna Stępniaak zwróciła się do pana Radcy Prawnego, czy istnieje możliwość prawna wyegzekwowania od p. Bieńkowskiego i p. Sędziego właściwych cen za sprzedane im mieszkania po zaniżonej cenie, za symboliczne kwoty.

Radca Prawny p. Sławomir Włośniewski stwierdził, że takiej możliwości nie ma. Umowa kupna-sprzedaży jest czynnością prawną dwustronną. To jest kwestia umowy. Jest to sprawa zamknięta. Umowy były zawarte kilka lat temu.

Pan Zbigniew Bilar zaproponował, aby wystąpić do wszystkich członków o zapłatę w dwóch, trzech ratach po 25 zł. miesięcznie, wówczas będą środki bez kredytu, a przez okres 3 miesięcy można załatwić formalności związane z wykupem gruntu na własność.

Pan Zbigniew Janiuk zaproponował, aby najpierw wykupić ten grunt po to, aby dowiedzieć się, jaka będzie wartość tych działek. Wtedy wystąpimy do członków o zwrot, nie będą to przecież duże kwoty. W tej chwili jest to kwota szacunkowa. Musimy wykupić ten grunt, żeby dowiedzieć się o faktycznych kosztach. Wnieśmy poprawki, podejmijmy Uchwałę. Tak proponuję.

Pan Marian Latos stwierdził, że należy wnieść opłaty dodatkowe proporcjonalnie do powierzchni mieszkania. To nie jest dużo, wstępnie wyliczyłem 1,28 zł/m<sup>2</sup> p.u.

Pan Tadeusz Wyderski - Zarząd chce wziąć kredyt. Natomiast uważam, że Rada Nadzorcza powinna podjąć decyzję o zwiększeniu opłat czynszowych o wykup prawa własności i rozłożenie na dwa, trzy miesiące. To nie są duże pieniądze. Wówczas nie będziemy musieli zaciągać kredytu i płacić jego obsługi.

Zastępca Prezesa p. Maksymilian Gutfreund poinformował, że Zarząd ma zamiar zapytać członków danej nieruchomości, czy mają wykupić grunt, jeżeli w 75% zdecydują, że tak wówczas nastąpi realizacja demokratycznej woli. Stwierdził, że Państwo chcą dzisiaj zdecydować za wszystkich – a później niech płacą.

Pani Halina Wajdzik zapytała w jakiej wysokości Zarząd chce podjąć kredyt, jeśli dzisiejsze zebranie podejmie taką Uchwałę?

Pan Prezes Bogdan Berczyński podkreślił, że nawet, jeśli Uchwała ta będzie podjęta, to my zrobimy wszystko, żeby wykupić te grunty bez zaciągania kredytu. My tego kredytu nie chcemy, to jest tylko zabezpieczenie. Każdy kredyt jest złem oczywistym. Nie wykorzystamy tego przyzwolenia.

Pan Marian Latos zaproponował zastąpić treść §3 do Uchwały nr 16/04 na: „zobowiązuje się członków spółdzielni do wpłaty wartości wykupu gruntów przypadających na dane mieszkanie wg ustaleń Rady”.

Zastępca Prezesa Pan Maksymilian Gutfreund stwierdził, że to jest podwyżka. ZPCz wprowadzi podwyżkę. Podwyżka również dla tych, którzy nie chcą kupować gruntu i nie chcą się uwłaszczać. Oni tego nie zapłacą.

Pan Prezes Bogdan Berczyński podkreślił, że należy uciekać od wszelkich podwyżek. Tego nie wolno robić. Zarząd robi wszystko, aby nie było żadnych podwyżek. Protestuję przeciwko jakemukolwiek rozwiązaniu wprowadzającemu nową opłatę i podniesieniu czynszów. Korzystniejszym rozwiązaniem jest upoważnienie do zaciągania kredytu, albo skreślenie tego rozwiązania i zobowiązanie Zarządu do szukania pieniędzy.

Pan Marian Latos stwierdził, że tu nie chodzi o uwłaszczenie. Chcemy pozbyć się wpłat za wieczyste użytkowanie gruntów, które ciągle rosną. Dlatego uważam, że wszyscy powinniśmy płacić w czynszu na ten cel, a jeśli nie – to nie wykupujemy gruntów wcale.

Pani Martyna Stępnik uważa, że nie należy podwyższać czynszu, tylko jednorazowo lub na raty wpłacać tylko tę kwotę, która dotyczy danego mieszkania.

Pan Zbigniew Janiuk stwierdził, że będzie możliwe po dokładnym rozliczeniu. Wówczas będzie to wpłata celowa za grunt, wpłacona jednorazowo lub na raty.

Dlatego przechodzimy do projektu Uchwały. Został złożony przez pana Kozuchowskiego wniosek najdalej idący, żeby pozostawić projekt uchwały bez zmian. Są to trzy Uchwały dla Kłodzka, Odrzychowic i Polanicy.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem Uchwały w całości, jak została ona złożona.

quorum 30 osób

„za” – 16 głosów

„przeciw” – 10 głosów

Przewodniczący zebrania stwierdził, że **Uchwała nr 14/04 dla Polanicy, Uchwała nr 15/04 dla Ołdrzychowic i Uchwała nr 16/04 dla Kłodzka** zostały przyjęte w wersji proponowanej 16 głosami za i 10 przeciw.

Pan Prezes Bogdan Berczyński dodał, że ma nadzieję, że procedura w Urzędach będzie na tyle spowolniona, że swobodnie będziemy mogli wybrać inny sposób na rozwiązanie tego problemu aniżeli kredyt. Powtarzam, że kredyt to ostateczność. Podjęcie tej Uchwały to jest dobre rozwiązanie.

Pani Genowefa Kowalska zaproponowała wpisać nazwiska, kto jest przeciwny braniu kredytu.

Odnutowano następujące nazwiska: p.Genowefa Kowalska, p.Halina Wajdzik, p.Kazimierz Łyk, p.Zbigniew Bilar, p.Krystyna Krupa, p.Lucjan Domański, p. Martyna Stępniaak, p.Tadeusz Wyderski, p.Marian Latos, jedna osoba nie ujawniła się.

Przewodniczący Zebrania otworzył dyskusję nad pkt. 18 Porządku Obrad „Rozliczenie termomodernizacji”.

Pani Krystyna Ferenc poprosiła o omówienie wszystkich trzech sposobów rozliczenia termomodernizacji oraz zapytała czy Sposób II i III są zgodne ze Statutem Spółdzielni Mieszkaniowej?

Zastępca Prezesa Pan Maksymilian Gutfreund poinformował, że wszystkie trzy sposoby są bardzo dyskusyjne.

Sposób I, tzw. "spłata termomodernizacji", ma dwa minusy:

- niesie konsekwencje sądowe, ponieważ czy lokator chciał czy nie, jego budynek został docieplony a teraz każemy mu płacić.
- nowy nabywca kupił mieszkanie po cenie rynkowej a więc zostało uwzględnione docieplenie, dlatego ma drugi raz płacić za termomodernizację.

Sposób II, tzw. „spółdzielczy”, tutaj była obawa, że jest on nie do zrealizowania ze względu na nasz Statut.

Pan Prezes Bogdan Berczyński w uzupełnieniu II Sposobu wyjaśnił, że Trybunał Konstytucyjny powiedział, że można mieć własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu i nie być członkiem Spółdzielni. Jeżeli ustalimy, że my jako Spółdzielnia zwiększamy fundusz remontowy i finansujemy docieplanie wszystkich budynków, wówczas ruszy lawina podań o wykreślenie z rejestru członków.

Osoba, która posiada własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu, a nie jest członkiem Spółdzielni, może nas podać do Sądu, jeżeli narzucimy na nią opłaty wyższe aniżeli te, związane z utrzymaniem jej mieszkania. Gremialnie ludzie będą chcieli występować ze Spółdzielni, oczywiście po spłacie zadłużenia, hipoteki itd., po to aby nie finansować dociepleń innych budynków.

Trybunał Konstytucyjny swoim wyrokiem taką możliwość dał.

Zastępca Prezesa Pan Maksymilian Gutfreund - Sposób III, tzw. „Gruba kreska”, jest najmniej kłopotliwy dla Spółdzielni, ponieważ Ci, którzy docieplili za swoje pieniądze innych, nie będą mieli regresu prawnego, żeby wystąpić do Spółdzielni o zwrot kosztów. Sposób ten nie daje możliwości sądowego ubiegania się o należności.

Proszę oddzielić od tego Uchwałę nr 20 i 22, ponieważ Uchwały te będą rozważane przy odwołaniach.

Potem zostanie rozważone - czy koszty poniesione zgodnie z Uchwałą nr 20 i 22 trzeba zwrócić członkom czy nie. Będzie to osobna sprawa prawna.

Należy podjąć decyzję w sprawie rozliczenia termomodernizacji, tj. według którego sposobu powinni być rozliczeni Ci członkowie, którzy ulegli termomodernizacji.

Przewodniczący Zebrania przypomniał, że przez głosowanie zdecydowano, iż obrady trwać będą do końca realizacji Porządku Obrad. W związku z tym poprosił, aby zabierać głos jeden raz przez 5 minut.

Pani Krystyna Krupa stwierdziła, że według niej wykaz kosztów termomodernizacji jest niepełny, ponieważ nie obejmuje dociepleń sprzed 1998 r. a przecież były ocieplane budynki w całości lub częściowo oraz szczyty budynków. Jeśli to ma być sprawiedliwe, to zestawienie kosztów termomodernizacji winno obejmować okres od 1990 r.

Pan Zygmunt Tilszner uważa, że III Sposób jest najbardziej skuteczny, choć najbardziej niesprawiedliwy. Bo dlaczego budynki przemarzające, wreszcie po wielu latach ocieplone, miałyby zwracać koszty poniesione w przeszłości przez Spółdzielnię Mieszkaniową na termomodernizację.

Pan Tadeusz Wyderski jest za I i II opcją rozliczeń, pod warunkiem pewnych gwarancji, że mieszkańcy wszystkich zasobów docieplonych złożą pisemne oświadczenie, że do końca będą brać udział w kosztach dociepleń i że zaraz nie uwłaszczą się.

Musimy zabezpieczyć się.

Stwierdził, że jest też za III opcją rozliczeń – docieplajmy wszystkie nieruchomości do stycznia przyszłego roku, naraz wszystkie.

Uważa, że dzisiaj nie powinniśmy podejmować decyzji, lecz w najbliższym czasie, a do końca bieżącego roku Zarząd przygotowuje stosowne materiały.

Pan Marian Latos uważa, że jeżeli dzisiaj podejmiemy Uchwałę o zaciąganiu kredytu w nie wiadomo jakiej wysokości – to jutro będą napływały wnioski o skreślenie z listy członków (zgodnie z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego). Jaką mamy gwarancję, że lokator będzie spłacał dług? Nie mamy prawa powstrzymać zrzeczenia się praw do członkostwa.

„Gruba kreska” jest najkorzystniejsza dla wszystkich tych, którzy skorzystali już z docieplenia i tych, którzy mają to docieplenie rozliczyć.

Od 1997 r. skończyły się dotacje na docieplanie i dlatego też mieszkańcy są obciążani jego kosztami. Nie można puścić tego wszystkiego w abolicję, tylko tak jak pan Wyderski powiedział – kto nam zwróci te pieniądze?

Kto nam pomoże w dociepleniu naszych budynków. Pod presją niektórych członków Rady docieplane były ich budynki, a niektóre z nich wymagały tylko remontu a nie termomodernizacji. „Grubą kreską” oszukamy część społeczeństwa. Różnicujemy w ten sposób prawa członków.

Pan Bernard Grząszlewicz zdecydowanie jest za „grubą kreską”.

Pani Longina Bordowska uznała, że problem jest bardzo trudny do rozstrzygnięcia.

Lokatorzy mieszkający w budynkach ocieplonych nie wiedzieli, że to ocieplenie będzie kwalifikowane do termomodernizacji, która to podniesie wartość tego budynku i trzeba będzie uzupełnić wkłady.

Problem stanowią mieszkania, w których zmienił się właściciel. Kupując mieszkanie zapłacił cenę rynkową wg wyceny rzeczoznawcy i nie zapłaci dodatkowo za termomodernizację. Jeśli chcemy wyprostować sprawę termomodernizacji to uważa, że ten III Sposób jest słuszny.

Pan Prezes Bogdan Berczyński odczytał stanowisko Związku Rewizyjnego Spółdzielni na temat termomodernizacji (w załączeniu)

Pan Franciszek Niemiec uważa, że III Sposób jest nie do przyjęcia. My płaciliśmy na dotychczasowe docieplanie, natomiast osoby już docieplone nie będą płaciły na nas.

Pani Krystyna Krupa stwierdziła, że nikt nie wzywał nas do uzupełnienia wkładów po termomodernizacji.

Pan Zygmunt Tilszner złożył wniosek, aby przyjąć w całości proponowany projekt Uchwały.

Pan Tadeusz Wyderski stwierdził, że osoby docieplone domagają się „grubej kreski”. Uważa, że jeśli ktoś nie chce płacić za siebie to tym bardziej nie będzie płacił za innych.

Pan Zbigniew Janiuk sądzi, że wielu spółdzielców pogodziło się z faktem i godzi się na tę „grubą kreskę” po to, aby zamknąć pewien etap i dalej funkcjonować.

A w przyszłości każda posesja będzie miała swoje rozliczenie i wtedy będziemy realizowali modernizację w ramach własnych możliwości.

Jest za III wariantem, osobiście uważa, że tym sposobem otwieramy możliwość działania nam jako Przedstawicielom, Radzie Nadzorczej i Zarządowi.

Pani Martyna Stępnik – zapytała czy właściwie rozumie II opcję, ponieważ uważa, że zgodnie z nią jej budynek po uregulowaniu wszystkich spraw finansowych również zostanie docieplony.

Radca Prawny p. Sławomir Włośniewski wyjaśnił i uzasadnił wadę II wariantu: obecny Statut jasno określa, co to jest modernizacja i jak należy ją przeprowadzać. Musi być zgoda ZPCz na modernizację, musi być zgoda członków, których ta modernizacja dotyczy.

Musi być uzgodniony sposób finansowania tej modernizacji z osobami, które uwłaszczyły się i nie są członkami, one też muszą uczestniczyć w kosztach.

Natomiast, jeżeli my wybierzemy wariant II i nadal będziemy docieplać w ramach funduszu remontowego, to osoby nie będące członkami nic nie zmusza do płacenia funduszu remontowego.

Zastępca Prezesa p. Maksymilian Gutfreund podkreślił, że w momencie, kiedy będziemy rozliczać każdą nieruchomość indywidualnie – błędy wynikające z „grubej kreski” będzie można w przyszłości zniwelować, ponieważ ZPCz może uchwalić, np. fundusz „A” i fundusz „B” i ustalić przepływy pomiędzy nieruchomościami.

Pani Halina Wajdzik stwierdziła, że zebranie odbywa się dzisiaj i decyzję w tej sprawie podejmujemy dzisiaj, a więc w dniu, kiedy obowiązuje nas nowy Statut.

Zaapelowała o podjęcie decyzji zgodnie z obowiązującym prawem. W związku z powyższym przed kolejnym głosowaniem stwierdziła, że jeżeli złamiemy Statut dzisiaj to złamiemy prawo o spółdzielniach mieszkaniowych i to też nadaje się do zakwestionowania w Sądzie.

Przewodniczący Zebrania p. Zbigniew ogłosił 30-minutową przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady i nastąpił dalszy ciąg dyskusji.

Pan Tadeusz Wyderski odniósł się do wniosku p. Zygmunta Tilsznera stwierdził, że z funduszu remontowego nie będziemy dokonywać dalszych dociepleń budynków, czyli termomodernizacji. Tak wygląda „gruba kreska”.

Pan Marian Latos stwierdził, że fundusz remontowy i modernizacja mieści się w granicach odpisów od podatku. Powołując się na Spółdzielnię, którą reprezentuję, to w 2003 r zakończyliśmy termomodernizację, rozliczono to decyzją Rady Nadzorczej na 15 lat, co stanowi 0,45 zł/m<sup>2</sup> p.u. miesięcznie.

Mówię o tym po to, aby nie bać się takiego rozwiązania. Ponadto, jeśli ktoś zbywa mieszkanie to płaci jednorazowo wartość ocieplenia jego mieszkania. Tak jest w Statucie, tak jest w Regulaminie i tak jest w Uchwale Rady Nadzorczej.

Uważam, że to jest proste rozwiązanie.

Pani Krystyna Krupa poinformowała, że w żadnej znanej jej spółdzielni nie płać dodatkowo w czynszu za ocieplenie budynku.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Pana Zygmunta Tilsznera – „Przyjęcie III Sposobu rozliczenia termomodernizacji, czyli tzw. „grubej kreski”

quorum 30 osób

„za” – 19 głosów

„przeciw” – 8 głosów

Wniosek przeszedł 19 głosami za i 8 przeciw.

Pan Tadeusz Wyderski - Prawo Energetyczne z 1997r. i Ustawa z 16.07.2000r. mówi, że do kosztów c.o. nie można wliczać żadnych innych kosztów, nawet tych, związanych z rozliczeniem.

W związku z tym złożył wniosek aby wykreślić z projektu Uchwały w sprawie rozliczenia termomodernizacji §3 i §4, ponieważ Uchwały zawarte w tych paragrafach będziemy rozpatrywać oddzielnie w Porządku Obrad jako rozpatrzenie odwołań od Uchwał Rady Nadzorczej.

Pan Tomasz Szeremeta przedstawił swoje uwagi do projektu Uchwały.

Uważa, że fundusz poszanowania energii, który włączono do funduszu remontowego, powinni byli płacić wszyscy jednakowo. Część spółdzielców została z tego wyłączona, a teraz korzystają z tego funduszu, mają robione remonty.

Radca Prawny p. Sławomir Włośniewski zabrał głos i stwierdził, że pod względem formalno-prawnym projekt Uchwały jest dobry.

Jednakże z „grubą kreską” wiąże się również to, że były podejmowane Uchwały, które to mówiły, że pewna część spółdzielców składała się na fundusz poszanowania energii, a tak naprawdę pieniądze te szły na uzupełnienie funduszu remontowego.

Zakładając wariant III „gruba kreska” nie będziemy tego funduszu remontowego rozliczać.

Przewodniczący Zebrania poddał głosowaniu wniosek Pana Tadeusza Wyderskiego o wykreślenie §3 i §4 z projektu Uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 28 osób

„za” – 12 głosów

„przeciw” – 7 głosów

Wniosek przeszedł 12 głosami za i 7 przeciw, w związku z tym wykreślono §3 i §4 z projektu Uchwały.

Następnie Przewodniczący Zebrania poprosił o przegłosowanie **Uchwały nr 17/04** w sprawie rozliczenia termomodernizacji w układzie poprawionym.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 28 osób

„za” – 19 głosów

„przeciw” – 5 głosów

**Uchwała nr 1704 została przyjęta 19 głosami za i 5 przeciwko realizacji.**

**O godz. 15<sup>43</sup> pięciu delegatów opuściło salę obrad. Odnotowano następujące osoby: P.Tadeusz Wyderski, P.Marian Latos, P.Martyna Stępiak, P.Zbigniew Bilar i P.Halina Wajdzik.**

Tym samym Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że po opuszczeniu sali obrad przez pięciu delegatów pozostało 23 delegatów, a więc jest quorum do podejmowania Uchwał.

**Następnie salę opuścił Pan Lucjan Domański i pozostało 22 delegatów, co nadal dawało quorum.**

W związku z powyższym Komisja Wnioskowa i Statutowa zostały „uszczuplone” po jednej osobie, i tak:

- Komisja Statutowa o Pana Lucjana Domańskiego
- Komisja Wnioskowa o Panią Martynę Stępiak.

**Pani Halina Wajdzik, przed opuszczeniem sali obrad, oficjalnie zgłosiła ustną rezygnację z Przedstawiciela swojej grupy i oświadczyła, że rezygnację pisemną złoży w terminie późniejszym.**

Przewodniczący Zebrania otworzył dyskusję nad pkt 19 Porządku Obrad „Podjęcie Uchwał”.

Zastępca Prezesa Pan Mieczysław Gunia zabrał głos w sprawie zmniejszenia kwoty długu przypadającej na jednego członka Spółdzielni i zmian w regulaminie funduszu rezerwowego. Poinformował, że w roku 2003 Spółdzielnia Mieszkaniowa uzyskała dodatkowe środki z tytułu sprzedaży praw do użytkowania wieczystego gruntów, co zmniejszyło dług przypadający na jednego członka Spółdzielni.

Dług bazowy 2.513,67 zł w tej chwili zmniejszył się i będzie wynosił 2.492,00 zł, i będzie taki do momentu rozliczenia funduszu rezerwowego w roku 2004r.

Kolejne dodatkowe wpływy będą powodowały, że dług ten będzie sukcesywnie zmniejszany. Również wpływy z przekształcenia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu na spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu.

Przewodniczący Zebrania poddał głosowaniu projekt **Uchwały nr 18/04**

Przystąpiono do głosowania.

quorum 22 osoby

„za” – 22 głosów

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 18/04 została przyjęta 22 głosami za i 0 przeciw.**

Następnie Zastępca Prezesa p.Mieczysław Gunia wypowiedział się w sprawie wyrażenia zgody przez ZPCz na zaciągnięcie przez Spółdzielnię Mieszkaniową kredytu, mówiąc, że: „kwota 3 mln zł to jest górny pułap i wcale nie musi być w pełnej wysokości zaciągana.

W tej chwili nawet nie ma takiej potrzeby.

Być może w przypadku wykupu gruntów na własność zajdzie potrzeba posiłkowania się kredytem korzystnie oprocentowanym”.

Pan Prezes Bogdan Berczyński stwierdził, że ta Uchwała to jest taki kredyt „na wszelki wypadek”. Jeśli okaże się, że warto go brać, bo dzięki temu będziemy mogli zrobić coś dla Spółdzielni, uzyskać jakiś majątek, bądź korzystniej rozwiązać sprawy finansowe Spółdzielni, to tylko wtedy i to oczywiście za zgoda Rady Nadzorczej, weźmiemy taki kredyt.

Jeśli Państwo podejmiecie taką Uchwałę, że nie ma tego kredytu, będziemy sobie radzić bez niego.

Pan Marek Konieczny poprosił o uściślenie w projekcie Uchwały kwoty kredytu do 3 mln zł.

Pani Longina Bordowska zapytała czy zaciągnięcie tego kredytu umotywowane jest celem spłaty zobowiązań oraz pokrycia wydatków na zakup gruntów.

Przecież na spłatę zobowiązań mamy utworzony fundusz rezerwowy i nie musimy brać kredytu.

Pani Krystyna Krupa stwierdziła, że generalnie spółdzielcy są przeciwni braniu kredytów i nas jako delegatów będą z tego rozliczać, że tak łatwo wyraziliśmy zgodę na zaciągnięcie kredytu.

Złożyła wniosek, żeby na dzień dzisiejszy był to 1 mln zł.

Pan Prezes Bogdan Berczyński zaproponował dwie poprawki.

Pierwsza - dopisać „w roku obrachunkowym 2004/2005” – po to, aby była jeszcze możliwość manewru w pierwszym półroczu 2005 r. do chwili zwołania ZPCz w czerwcu.

Druga poprawka dopisać: „kwotę kredytu zmniejszyć do 1 mln zł”.

Zastępca Prezesa p. Maksymilian Gutfreund odczytał nową treść poprawionego projektu Uchwały nr 19 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie kredytu – „upoważnia Zarząd Spółdzielni do zaciągania w roku obrachunkowym 2004/2005 kredytów bankowych w łącznej kwocie do 1 mln zł., celem spłaty zobowiązań oraz pokrycia wydatków na zakup gruntów.”

Przewodniczący Zebrania poddał głosowaniu projekt **Uchwały nr 19/04**

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby – liczba delegatów zwiększyła się o osobę p. Jana Pacześnego

„za” – 23 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 19/04 została przyjęta 23 głosami za i 0 przeciw**

Kolejnym omawianym punktem Porządku Obrad był punkt IV/19/3 - w sprawie oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć.

Głos w tej sprawie zabrał Zastępca Prezesa ds. ekonomicznych p. Mieczysław Gunia, wyjaśnił, że Spółdzielnia Mieszkaniowa w skali roku osiąga przychody rzędu 16 mln zł. i w ramach osiągniętych przychodów wydajemy te pieniądze.

W tym roku zakładamy, że oprócz tych 16 mln zł. uzyskamy dodatkowe środki w wysokości 2 mln zł z tytułu przekształceń praw do lokali mieszkalnych.

W ramach pozyskanych środków, spłacamy długi, opłacamy media i usługi. Tutaj nie ma żadnych niebezpieczeństw, wszystkie wydatki ściśle są kontrolowane przez Radę Nadzorczą.

Uchwała ma charakter ściśle formalny, niemniej Zarząd musi mieć określone granice wydatków, które są ponoszone ze strony Spółdzielni Mieszkaniowej.

Przewodniczący Zebrania poddał głosowaniu projekt **Uchwały nr 20/04**

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 22 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 20/04 została przyjęta 22 głosami za i 0 przeciw.**

Przewodniczący Zebrania przypomniał, że Uchwała w sprawie rozliczenia termomodernizacji oraz Uchwała w sprawie nabycia przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Kłodzku prawa własności gruntów położonych w Polanicy Zdroju, Odrzychowicach Kłodzkich i w Kłodzku zostały już podjęte wcześniej.

W związku z tym przystąpiono do omawiania projektu Uchwały w sprawie zbycia przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Kłodzku lokalu użytkowego położonego przy ul. Rodzinnej 86 w Kłodzku lokal dotychczas wynajmowany przez PSS „Społem”.

Zastępca Prezesa p.Maksymilian Gutfreund wyjaśnił, że wartość lokalu według wyceny rzeczoznawcy wynosi 105 tys. zł. Udział PSS „Społem” tytułem rozbudowy i ulepszenia lokalu to 16 tys. zł.

Proponujemy sprzedaż tego lokalu w drodze przetargu. Jeżeli w przetargu uzyskamy korzystną cenę, co najmniej taką jak rzeczoznawca, sprzedamy lokal i rozliczymy się z PSS „Społem” Środki uzyskane ze sprzedaży prześlemy na spłatę długu, a tym samym zmniejszymy spłatę długu przez członków.

W momencie, kiedy sprzedaż nie dojdzie do skutku z uwagi na brak zainteresowania, spłacimy PSS „Społem” lokal jest nasz i w dalszym ciągu go dzierżawimy.

Przewodniczący Zebrania poddał głosowaniu projekt **Uchwały nr 21/04**

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 23 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 21/04 została przyjęta 23 głosami za i 0 przeciw.**

Przewodniczący Zebrania przeszedł do **projektu Uchwały w sprawie zbycia przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Kłodzku lokalu użytkowego położonego przy ul.Wolności 83 w Kłodzku (lokal po „Jutrzence”)**.

Zastępca Prezesa p.Maksymilian Gutfreund poinformował, że na II grupie zebrań środowiskowych przegłosowano wyremontowanie tego lokalu. Dzisiaj należy podjąć decyzję, czy rzeczywiście ten lokal wyremontować, pozostawić i wynajmować, czy raczej pieniądze uzyskane ze sprzedaży przeznaczyć na spłatę długu.

Pan Marek Konieczny zapytał o to czy nieruchomości ta jest obciążona hipoteką?

Zastępca Prezesa p.Maksymilian Gutfreund poinformował, że w chwili obecnej wykonujemy wiele operacji na hipotekach, staramy się je po prostu poprzesuwać.

Pani Krystyna Ferenc zaproponowała, żeby chociaż część tego lokalu przeznaczyć na archiwum, bo na dzień dzisiejszy jest taka potrzeba.

Pan Henryk Górecki zabrał głos w imieniu mieszkańców osiedla Dąbrówki, apeluję o to aby tego lokalu nie zbywać. Wcześniej rzeczywiście społeczność tego osiedla wyrażała chęć sprzedaży tego lokalu z uwagi na głośne zachowania.

Obecnie zdecydowano, aby go nie sprzedawać, a przeznaczyć na spotkania Przedstawicieli czy członków Spółdzielni Mieszkaniowej.

Uważamy, że należy ten lokal pozostawić do dyspozycji Spółdzielni.

Złożył wniosek o nie sprzedawaniu tego lokalu.

Pani Krystyna Krupa poparła wniosek p.Henryka Góreckiego.

Pan Jan Krombach stwierdził, że lokal ten jest nam potrzebny, ponieważ zgodnie z zapisem w Statucie, działalność społeczno-wychowawcza jest podstawowym zagadnieniem Spółdzielni Mieszkaniowej i dotychczas taka działalność była prowadzona.

Rozmawiałem z nauczycielami i twierdzą, że można prowadzić tam korepetycje i inne zajęcia dodatkowe.

Głos zabrała p. Longina Bordowska, która z zawodu jest nauczycielem i bardzo leży jej na sercu problem wychowania dzieci i młodzieży.

Nie zgadza się na to, że nie ma pieniędzy na prowadzenie działalności społeczno-wychowawczej.

Przewodniczący Zebrania poddał głosowaniu wniosek złożony przez p. Henryka Góreckiego o nie sprzedawaniu lokalu.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 23 głosy

„przeciw” – 0 głosów

23 głosami za i 0 przeciw.

**Wniosek p. Henryka Góreckiego przeszedł w związku z tym uchwały nie podjęto i zamieszczono stosowny zapis w protokole.**

Przewodniczący Zebrania przeszedł do omawiania kolejnego **projektu Uchwały w sprawie zbycia przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Kłodzku prawa wieczystego użytkowania gruntu przy ul.Kusocińskiego 3a w Kłodzku („SALUS”).**

Zastępca Prezesa p.Maksymilian Gutfreund przedstawił temat.

Właściciel „SALUSA” p. Wiktor Wolfson wystąpił do Spółdzielni o zgodę na sprzedaż gruntu pod rozbudowę. Są dwa nasze stanowiska w tej sprawie.

Pozytywne jest to, że przychodnia ta dobrze funkcjonuje, a rozbudowa ma nastąpić pod sale rehabilitacyjną.

Negatywne zaś jest to, że rozbudowa spowoduje zbliżenie się tego obiektu do naszych bloków oraz nastąpi wycinka drzew.

Na spotkaniu lokatorów z właścicielem „SALUSA” opowiedziano się za nie zbywaniem prawa wieczystego użytkowania gruntu.

Pan Jan Krombach zabrał głos i poinformował – w czasie, kiedy był Prezesem tej Spółdzielni osobiście sadził te drzewa, które teraz przez rozbudowę należałoby wyciąć. Poza tym uważa, że rozbudowa ta zmieni zupełnie wygląd architektoniczny.

Pani Teresa Piotrowska powiedziała, że jest przedstawicielem Rady i jednocześnie mieszkanką bloku znajdującego się w pobliżu Centrum Medycznego „SALUS”. Na osiedlu jest dużo osób starszych i niepełnosprawnych, mających kłopot z komunikacją.

Poprosiła o podjęcie Uchwały, która nie będzie narażała mieszkańców czterech pobliskich bloków.

Pan Kazimierz Łyk również ustosunkował się negatywnie do sprzedaży gruntu i złożył wniosek o odrzucenie przygotowanego projektu Uchwały w całości.

Przewodniczący Zebrania poddał głosowaniu wniosek p.Kazimierza Łyka o odrzuceniu w całości projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 23 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Wniosek p. Kazimierza Łyka przeszedł w związku z tym uchwała nie została podjęta.**

Punktem następnym Porządku Obrad jest **projekt Uchwały w sprawie zbycia przez Spółdzielnię Mieszkaniową nieruchomości przy ul.Zwycięzców 32 w Polanicy Zdroju (rozpoczęta budowa garaży).**

Pan Marek Konieczny – jako komisja GZM byliśmy niejednokrotnie na wizji tych garaży.

Są to garaże wybudowane na byłych wapnach i są w takim stanie technicznym, że koszt inwestycji tych garaży przekroczy wartość sprzedaży. Uważam, że najlepszym wyjściem z sytuacji jest sprzedaż tej nieruchomości, aby uniknąć dalszego niszczenia.

Pan Tomasz Szeremeta – jestem za sprzedażą tej nieruchomości w jak najszybszym czasie. Z tego co się orientuję, budowa pochłonęła straszne koszty związane z oczyszczeniem stawu, wywozem ziemi i wyrównaniem terenu pod zabudowę. A teraz to wszystko niszczy.

Zastępca Prezesa p. Maksymilian Gutfreund – garaże będą sprzedawane w drodze licytacji, a kwota uzyskana ze sprzedaży tej nieruchomości pomniejszy nasze straty.

Przewodniczący Zebrania poddał głosowaniu projekt **Uchwały nr 22/04** w sprawie zbycia przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Kłodzku nieruchomości przy ul. Zwycięzców 32 w Polanicy Zdroju.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 21 głosów

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 22/04 została przyjęta** 21 głosami za i 0 przeciw.

Następnie przystąpiono do omówienia **projektu Uchwały w sprawie zmian w Statucie.**

Projekt Uchwały nr 23/04 odczytał Radca Prawny p. Sławomir Włośniewski informując, że zmiana dotyczy błędów redakcyjnych.

Pan Jan Pacześny proponuje przyjąć projekt Uchwały, ponieważ nie zmienia on treści Statutu. Natomiast pięćdziesiąt wniosków skierowanych do Komisji Statutowej należy skierować do Zarządu celem opracowania i przeprowadzenia przez grupy członkowskie, a w konsekwencji przedstawienia w roku przyszłym na ZPCz. Proszę zanotować to jako wniosek.

Przewodniczący Zebrania poddał głosowaniu projekt **Uchwały nr 23/04** w sprawie zmian w Statucie.

Uchwała jest podejmowana większością 2/3 uprawnionych do głosowania w obecności, co najmniej połowy Przedstawicieli.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 23 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 23/04 została przyjęta jednogłośnie.**

Przewodniczący Zebrania zaproponował przegłosowanie wniosku p. Jana Pacześnego w sprawie przekazania zebranych przez Komisję Statutową, złożonych w trakcie trwania ZPCz, wszystkich wniosków i przedłożenia ich na zebraniach grup członkowskich i na następnym Zebraniu Przedstawicieli.

Przewodniczący Zebrania poddał głosowaniu wniosek p. Pacześnego w sprawie przekazania zebranych materiałów Komisji Statutowej.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 23 głosy

„przeciw” – 0 głosów

Wniosek został przyjęty 23 głosami za i 0 przeciw

Przewodniczący Zebrania przeszedł do punktu 19/11 porządku obrad i stwierdził, że wiąże się to z podjęciem Uchwały w sprawie wyboru delegata na IV Krajowy Zjazd Delegatów Spółdzielni Mieszkaniowych zrzeszonych w Związku Rewizyjnym Spółdzielni Mieszkaniowych RP.  
Regulamin Obrad ZPCz nakazuje wybory tajne.

Pan Jan Pacześny zaproponował aby na taki Zjazd oddelegować osobę z Zarządu, np. Pana Prezesa. Bogdana Berczyńskiego.

Pan Jan Krombach również poparł kandydaturę Pana Prezesa Zarządu.

Przewodniczący Zebrania poprosił Komisję Wyborczą o zapisanie kandydatury na Krajowy Zjazd Delegatów p. Prezesa Bogdana Berczyńskiego.  
Pan Prezes wyraził zgodę.

Pan Marek Konieczny złożył wniosek, żeby dzisiejsze Zebranie Przedstawicieli wybrało na Zjazd tylko jednego kandydata.

Przewodniczący Zebrania poddał głosowaniu wniosek złożony przez p. Marka Koniecznego.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 23 głosy

„przeciw” – 0 głosów

Wniosek został przyjęty.

Komisja Skrutacyjna rozpoczęła przygotowanie kart do głosowania.

Za zgodą delegatów nastąpiło przesunięcie pkt 20. Przystąpiono do omawiania punktu 21, tj. „Wniosku o zmianę decyzji w sprawie wydzielenia się ze Spółdzielni ul. Muzealnej 9 i 11 w Kłodzku”.

Pan Marek Konieczny zgłosił wniosek o odczytanie pisma mieszkańców ul. Muzealnej 9 i 11 w Kłodzku.

Przewodniczący Zebrania poddał głosowaniu wniosek złożony przez p. Marka Koniecznego.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 14 głosów

„przeciw” – 5 głosów

Wniosek został przyjęty 14 głosami za i 5 przeciw.

W/w wniosek wpłynął w dniu 19 czerwca 2004 r. do Prezydium i Komisji Wnioskowej.

Z ramienia Prezydium pismo ul. Muzealnej 9, 11 odczytał p. Marian Kliś, a z ramienia Komisji Wnioskowej p. Krystyna Ferenc przedstawiła ich wniosek.

Przewodniczący Zebrania poddał głosowaniu **uchwałę nr 24/04 w sprawie uchylecia Uchwały nr 7/2003 ZPCz z dnia 29 listopada 2003 r.**, na wniosek, który wpłynął do Prezydium.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 23 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Wniosek został przyjęty 23 głosami za i 0 przeciw w związku z powyższym nie podjęto Uchwały.**

W wyniku głosowania pkt 22 Porządku Obrad „Uchwała w sprawie wydzielania się ul. Muzealnej z zasobów Spółdzielni” stał się nieaktualny (w załączeniu pismo Przewodniczącego ZPCz).

Przed rozpatrzeniem punktu odwołań członków Spółdzielni od Uchwał Rady Nadzorczej, przystąpiono do wyborów delegata na IV KZD SM.

Następnie powrócono do Porządku Obrad pkt 20 „Rozpatrzenie odwołań członków Spółdzielni od Uchwał Rady Nadzorczej”.

W związku z przygotowaniem materiałów przez Zarząd, tę część Zebrania Przewodniczący scedował na Zastępcę Prezesa ds. technicznych p. Maksymiliana Gutfreunda.

**Odwołanie nr 1 – Jerzego Fijałkowskiego (w załączeniu)**

Stanowisko Zarządu – „odrzucić”

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 19 głosów

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 25/04 została przyjęta 19 głosami za i 0 przeciw**

**Odwołanie nr 2 – członków Polanicy Zdr. przy ul. Spółdzielców 1,3,5 (w załączeniu)**

Stanowisko Zarządu – „odrzucić”

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 21 głosów

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 26/04 została przyjęta 21 głosami za i 0 przeciw**

**Odwołanie nr 3 – członka Spółdzielni p. Tadeusza Wyderskiego (w załączeniu)**

Stanowisko Zarządu – „odrzucić”.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 23 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 27/04 została przyjęta 23 głosami za i 0 przeciw**

**Odwołanie nr 4 – członka Spółdzielni p. Tadeusza Wyderskiego (w załączeniu)**

Stanowisko Zarządu – „odrzucić”.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 23 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 28/04 została przyjęta 23 głosami za i 0 przeciw.**

**Odwołanie nr 5 – członka Spółdzielni p. Joanny Kampy (w załączeniu)**

Stanowisko Zarządu – uznać za bezprzedmiotowe ze względu na załatwienie sprawy.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 20 głosów

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 29/04 została przyjęta 20 głosami za i 0 przeciw.**

**Odwołanie nr 6 – członka Spółdzielni p. Tadeusza Wyderskiego (w załączeniu)**

W imieniu Zarządu Zastępca Prezesa p. Maksymilian Gutfreund podziękował wnioskodawcy za zwrócenie uwagi na problem, niestety w tej chwili odwołanie to nie może zostać załatwione, ze względu na to, że uchylenie tej Uchwały spowodowałoby konieczność dopłat przez członków.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 21 głosów

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 30/04 została przyjęta 21 głosami za i 0 przeciw.**

**Odwołanie nr 7- członka Spółdzielni p. Zofii Raubic (w załączeniu)**

Pan Jan Pacześny, zaproponował aby odrzucić odwołanie ze względu na to, że oddawanie tych pieniędzy wiązałoby się z pobraniem ich jeszcze raz od tych samych spółdzielców.

Przystąpiono do głosowania.

Sprawdzono quorum (23 osoby)

„za” – 21 głosów

„przeciw” – 1 głos

**Uchwała nr 31/04 została przyjęta 21 głosami za i 0 przeciw.**

**Odwołanie nr 8 – członka Spółdzielni p. Tomasza Szeremety (w załączeniu)**

Obecny na sali p. Tomasz Szeremeta złożył wniosek o rozliczenia długu wewnętrznego.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem

quorum 23 osoby

„za” – 0 głosów

„przeciw” – 18 głosów

Wniosek został odrzucony 0 głosów za i 18 przeciw.

W związku z tym Zarząd wystąpił z wnioskiem o odrzucenie odwołania p. Tomasza Szeremety, ze względu na to, że kwoty stanowiły zwiększenie funduszu remontowego.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 19 głosów

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 32/04 została przyjęta 19 głosami za i 0 przeciw.**

**Odwołanie nr 9 – członka Spółdzielni p. Ludmiły Górskiej (w załączeniu)**

Stanowisko Zarządu – „odrzucić”.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 22 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 33/04 została przyjęta 22 głosami za i 0 przeciw.**

**Odwołanie nr 10 – członka Spółdzielni p. Barbary Chilińskiej (w załączeniu)**

Stanowisko Zarządu – „odrzucić”.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 22 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 34/04 została przyjęta 22 głosami za i 0 przeciw.**

**Odwołanie nr 11 – członka Spółdzielni p. Mirosławy Koziół-Ferrati (w załączeniu)**

Stanowisko Zarządu – „odrzucić”.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 22 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 35/04 została przyjęta 22 głosami za i 0 przeciw.**

**Odwołanie nr 12 – członka Spółdzielni p. Mirosławy Koziół-Ferrati (w załączeniu)**

Stanowisko Zarządu – „odrzucić”.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 22 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 36/04 została przyjęta 22 głosami za i 0 przeciw.**

**Odwołanie nr 13 – członka Spółdzielni p. Doroty Mołęckiej (w załączeniu).**

Stanowisko Zarządu – „odrzucić”.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 22 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 37/04 została przyjęta 22 głosami za i 0 przeciw.**

**Odwołanie nr 14 – członka Spółdzielni p. Doroty Mołęckiej (w załączeniu).**

Stanowisko Zarządu – „odrzucić”.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 22 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 38/04 została przyjęta 22 głosami za i 0 przeciw.**

**Odwołanie nr 15 – członka Spółdzielni p. Doroty Mołęckiej (w załączeniu).**

Stanowisko Zarządu – „odrzucić”.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 22 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 39/04 została przyjęta 22 głosami za i 0 przeciw .**

**Odwołanie nr 16– członka Spółdzielni p. Krystyny i Józefa Kawalec (w załączeniu).**

Stanowisko Zarządu – „odrzucić”.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 22 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 40/04 została przyjęta 22 głosami za i 0 przeciw.**

**Odwołanie nr 17 – członka Spółdzielni p. Ludmiły Górskiej** (w załączeniu).  
Stanowisko Zarządu – „odrzucić”.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 21 głosów

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 41/04 została przyjęta 21 głosami za i 0 przeciw.**

**Odwołanie nr 18 – członka Spółdzielni p. Tadeusza Wyderskiego** (w załączeniu).

Stanowisko Zarządu – uznać za bezprzedmiotowe ze względu na to, że Rada Nadzorcza poprawiła pomyłkę w Uchwale.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 22 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 42/04 została przyjęta 22 głosami za i 0 przeciw.**

**Odwołanie nr 19 – członka Spółdzielni p. Zofii Raubic** (w załączeniu)

Stanowisko Zarządu – uznać za bezprzedmiotowe ze względu na to, że Rada Nadzorcza poprawiła pomyłkę w Uchwale.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 23 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 43/04 została przyjęta 23 głosami za i 0 przeciw**

**Odwołanie nr 20 – członka spółdzielni Tadeusza Wyderskiego** (w załączeniu)

Stanowisko Zarządu – odrzucić jako bezprzedmiotowe ze względu na to, że Uchwała ta została uchylona Uchwałą nr 18 Rady Nadzorczej i została sformułowana inna Uchwała, która już nie podlegała zaskarżeniu.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 23 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 44/04 została przyjęta 23 głosami za i 0 przeciw.**

**Odwołanie nr 21- członka Spółdzielni p. Zofii Raubic** (w załączeniu)

W sprawie jak wyżej (odwołanie nr 20) Zarządu – odrzucić jako bezprzedmiotowe

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 23 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 45/04 została przyjęta 23 głosami za i 0 przeciw.**

**Odwołanie nr 22 – członka Spółdzielni p. Franciszka Niemca** (w załączeniu)

W sprawie jak wyżej (odwołanie nr 20 i 21).

Stanowisko Zarządu – odrzucić jako bezprzedmiotowe.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 23 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 46/04 została przyjęta** 23 głosami za i 0 przeciw.

**Odwołanie nr 23 – członka Spółdzielni p. Martyny Stępnia** (w załączeniu)

W sprawie jak wyżej (odwołanie nr 20, 21 i 22).

Stanowisko Zarządu – odrzucić jako bezprzedmiotowe.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 23 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 47/04 została przyjęta** 23 głosami za i 0 przeciw.

**Odwołanie nr 24 – członka Spółdzielni p. Lucjana Domańskiego** (w załączeniu)

W sprawie jak wyżej (odwołanie nr 20, 21, 22 i 23).

Stanowisko Zarządu – odrzucić jako bezprzedmiotowe.

Przystąpiono do głosowania.

quorum (23 osoby)

„za” – 22 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała nr 48/04 została przyjęta** 22 głosami za i 0 przeciw.

**Odwołanie nr 25 – członka Spółdzielni p. Tadeusz Wyderskiego** (w załączeniu)

Stanowisko Zarządu – odrzucić, ponieważ omawiane było na grupach członkowskich

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 22 głosy

„przeciw” – 1 głos

**Uchwała nr 49/04 została przyjęta** 22 głosami za i 1 przeciw.

Zastępca Prezesa p. Maksymilian Gutfreund poinformował, że drugie odwołanie p. Tadeusza Wyderskiego dotyczy Uchwały nr 10 Rady Nadzorczej.

To odwołanie nie było omawiane na zebraniach grup członkowskich, ani temat tego odwołania nie był poruszany na grupach.

W związku z tym wnioskujemy o omówienie tego odwołania na grupach członkowskich, a następnie o rozpatrzenie na ZPCz w roku przyszłym.

Przystąpiono do głosowania tego wniosku.  
quorum 23 osoby  
„za” – 22 głosy  
„przeciw” – 0 głosów  
w związku z tym nie podjęto uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Zebrania stwierdził, że w ten sposób zakończony został punkt V/20 Porządku Obrad Zebrania, odnośnie rozpatrzenia odwołań członków Spółdzielni od Uchwał Rady Nadzorczej.

Zanim Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu Porządku Obrad, Komisja Skrutacyjna przedstawiła swój protokół z wyboru delegata na IV Krajowy Zjazd Delegatów Spółdzielni Mieszkaniowych RP.

Wyniki głosowania nad **Uchwałą nr 50/04 wybór delegata na Krajowy Zjazd Delegatów SM.**

quorum 23 osoby

„za” – 22 głosy

„przeciw” – 0 głosów

**Uchwała Nr 50/04 została przyjęta 22 głosami za i 0 przeciw.**

**Delegatem na IV Krajowy Zjazd Delegatów SM został Prezes Zarządu p.Bogdan Berczyński.**

Pozostał do omówienia punkt VI/23 - przyjęcie wniosków składanych przez przedstawicieli Spółdzielni jako propozycji do realizacji – podjęcie Uchwały o przyjęciu do realizacji wniosków zgłaszanych do ZPCz”.

Pan Jan Krombach złożył wniosek, aby wyżej wymienionych wniosków nie czytać tylko przekazać według kompetencji do dalszej realizacji Zarządowi i Komisji Wnioskowej.

Komisja Wnioskowej stwierdziła, że wnioski te są napisane odręcznie, bardzo nieczytelnie, a z uwagi na brak wnioskodawców Komisja prosi o przełożenie na następne ZPCz.

Przewodniczący Zebrania poprosił o przegłosowanie wniosku p. Jana Krombacha o nie odczytywanie wniosków.

Przystąpiono do głosowania.

quorum 23 osoby

„za” – 22 głosy

„przeciw” – 0 głosów

Wniosek został przyjęty 22 głosami za i 0 przeciw.

Na koniec zebrania p.Longina Bordowska, jako przedstawiciel Komisji Statutowej, odczytała wnioski złożone do Komisji Statutowej.

Wnioski nie zostały przegłosowane.

Przekazano je do opracowania przez Zarząd i przedstawienia ich na zebraniach grup członkowskich i na najbliższe ZPCz.

**Po zrealizowaniu wszystkich punktów zebranie zostało zakończone dnia 20 czerwca 2004 roku o godz. 19<sup>30</sup>.**

**Przewodniczący Zebrania p. Zbigniew Janiuk podziękował zebranyim i zamknął obrady.**

W tym miejscu niniejszy protokół zakończono i podpisano.

**Protokół liczy 50 kolejno ponumerowanych stron.**

Kłodzko, dnia 20.06.2004 r.

**Sekretarz Zebrania ZPCz  
Lucyna Garbiak**

**Przewodniczący Zebrania ZPCz  
Zbigniew Janiuk**

Protokół został sporządzony przez:

1. Zofię Kołcz
2. Katarzynę Pelc
3. Helenę Wójcik